

DACIA

Tribună de luptă românească

SERIE NOUĂ

N.º 10



1952

Rio de Janeiro

D A C I A
* * * * *

Tribună de luptă românească
* * * * *

Redactor : Faust Brădescu

Anul VII - n° 10

Decembrie 1952
Rio de Janeiro

CUPRINSUL

Editorial : Aniversare.....	pag. 3
Intre Pentagon si Kremlin de Ing. D. Mihăescu.....	" 5
Anti-democratism legionar de Serafim Bratocea.....	" 7
C. Z. C. si problema franco-germană de I.G.Dimitriu..	" 10
Armată europeană sau armate nationale de N.R.Jelescu.	" 12
Presidential election by Dr. Faust Brădescu.....	" 15
Titoisme occidental par Vladimir Negoescu.....	" 17
Dreptatea iese la lumină de Serban Giurgea.....	" 20
Dacia ideală a lui Mihail Eminescu de Ion Tolescu....	" 23
Drama Anei Pauker de Vasile Ciobanu.....	" 28
Inflexibilitatea comunismului rus de Grigore Arbore..	" 31
Intelepciunea politicianilor de Marcel Preoteșcu.....	" 33
Din lupta partizanilor de Neculai Croitoru.....	" 35
Portrete legionare: Vasile Iasinski de Nicu Iancu...	" 38
Mormântul Căpitanului - poem de Radu Gyr.....	" 41
30 Nov. 1938 - 10 Dec. 1922 de Dumitru Iordan.....	" 42
"Pământul Strămoșesc" - recenzie de I.G.Dimitriu....	" 45
Revista Presei.....	" 46
Note si informatii.....	" 48

PRO PATRIA SEMPER

Correspondenta se primește la adresa:

Caixa Postal 48
Correio da Lapa
Rio de Janeiro
Brasil

EDITORIAL

ANIVERSARE

1945 I

Moment culminant al influenței comuniste în lume.

Prestigiul marelui republici sovietice învăluia omenirea.

Sub influența acestui prestigiu scarta civilizației creștine părea pecetluită: jumătate din Europa deja integrată orbitei sovietice; forțele aliate confraternizând cu forțele roșii în Berlin și peste tot; partidele comuniste din Franța, Italia, Belgia, dominând viața politică a țărilor respective; foștii combatanți clandestini, dominați de elementele comuniste, dedându-se la tot felul de barba-rități...

Epocă în care nu se glumea, în care viața omului n'avea nici cea mai mică valoare. Tot ce nu corespundea ideilor comune, sloganilor la modă, era calificat drept nazism, fascism și tratat în consecință.

.Veritabil Paradis sovietic, într-o atmosferă de coșmar dantesco!

Nebun cel ce-ar fi îndrăsnit să mărturisească o credință contrară ideilor dominante ale momentului!

Nebun cel ce-ar fi îndrăsnit să aducă acuzații publice odioșilor megalomani moscoviți!

Nebun cel ce-ar fi îndrăsnit să profetizeze pericolul incalculabil ce păștea, nu numai țările ocupate de Ruși, dar întreaga omenire!

Inchisoare, linșare sau asasinare i-ar fi fost soarta.

În mijlocul acestei lumi frământate, plină de nelămuriri și avidă de răzbunare, o mână de oameni au îndrăsnit să mărturisească o credință, să aducă acuzații publice, să profetizeze pericolul comunist.

În mijlocul acestei lumi, dominate de iureșul bolșevic, a izbucnit primul apel al ziarului "Dacia", chemând la luptă contra comunismului forțele risipite ale românismului nostru.

Era Crăciunul anului 1945.

Cu o ură nemaipomenită "L'Humanité", ziarul oficial al partidului comunist francez s'a asvârlit asupra "Daciei", încercând-o de toate invectivele tradiționale: bandiții, criminalii, trădătorii, ultimele rămășițe ale hitlerismului în derută, încearcă să-și ridice capul din noroiul în care glorioasele armate roșii le-a pîntuit...

Pentru un ziar clandestin, scos de-un grup de români pribegi, într-o epocă atât de turbure, "atenția" oficială acordată de "L'Humanité" era mai mult decât semnificativă. Se ghicea probabil, în acest ziar de luptă, strigătul unui neam încetușat, suflul marilor prefaceri viitoare, voința nestrămutată de a înfrunta demagogia și barbaritatea comunistă.

Cu instinctul lor primitiv, au simțit că aceste "ultime rămășițe ale hitlerismului în derută", erau primele manifestări de rezistență ale viitorului.

Nu faptul că apărea la Paris un ziar clandestin anti-comunist îi îndârjea, ci existența unui spirit combativ, tenace, jertfelnic, ce fără teamă intra în duel cu colosul învingător.

Aici era pericolul cel mai mare al ziarului clandestin "Dacia". Era o flacăra vie, o credință, ce putea deschide orizonturi noi zecilor de mii de refugiați.

Și nu s'au înșelat!

"Dacia" n'a fost atât un inamic dăunător partidului comunist francez, cât o tortă, o renaștere a spiritului de luptă, o afirmare a voinței de sacrificiu în slujba neamului, un strigăt de alarmă, un deschizător de drumuri noi.

În mijlocul întunecului, desăvârșit, batjocurei, "Dacia" a fost o scribere de viață, o svăcnire a mândriei naționale.

Pe urmele ei alte zeci de publicații au venit să sustină drepturile la libertate și justiție ale României, să dea în vileag absurdul creat de noua ordine impusă de Soviete.

Marele merit al ziarului "Dacia" e de a fi apărut în luna Decembrie 1945, frângând teribila psihoză de groază, teamă și neputință, ce stăpânea sufletele refugiaților români din Occidentul european.

Azi, după 7 ani, gândul ni se întoarce cu dragoste către toți cei ce-au contribuit la realizarea acestui ziar, călit din muncă și spirit legionar: camarazii dela Margival, cei dela Issy les Mouli-neaux, cei dela Fontenay aux Roses, cei din Cartierul Latin... Muncitori, studenți, ofițeri, ingineri, scriitori, mânați de aceeași inimă chemare a neamului însângerat, au știut să răspundă cu entuziasm la inițiativa grupului din Saint Germain des Près... Și-au rupt din puținul pe care-l aveau pentru a fi prezenți, primii prezenți, în luptă, ce se înțelegea contra dușmanului mortal al României și al umani-tății. Din spiritul lor de înțelegere și de sacrificiu, a luat naș-tea această manifestare românească.

Răspândiți în cele patru colțuri ale lumii, luptând din greu cu nevoile vieții, dar vesnic plini de credința reînvierii României, pot fi mândri de nestrămutata convingere pe care au avut-o în iarna anului 1945.

Dela început "Dacia" a fost pe drumul cel drept. Istoria ul-timilor ani îi stă mărturie.

Astăzi, credința noastră - pe care foarte mulți n'o înțele-geau în 1945 - a devenit credința întregii românimi; iar lupta noastră contra comunismului, lupta întregii lumi libere.

Nu ne revendicăm nici o glorie.

Avem numai mândria de a constata că n'am fost greșiți acum 7 ani, că adevărurile susținute de noi cu ardoare - împotriva vici-situdinilor conjuncturii politice și-a reavoinței multor neînțele-gători - au devenit adevărurile pentru cari se sbate omenirea.

O tribună de luptă pentru desrobirea neamului românesc, nu-și poate dori mai mult.

INTRE PENTAGON ȘI KREMLIN

Alegerea de la 4 Noembrie marchează un moment decisiv pentru istoria lumii. Ea reprezintă mai mult decât victoria unei mari perso-nalități, generalul Eisenhower, sau a unui viguros organism politic, partidul republican; victoria generalului Eisenhower însemnează mai ales o radicală schimbare de atitudine, respectiv de poziție, a lumii americane, față de problematica internațională.

Eisenhower este un om de arme. Totodată este un valoros și verificat conducător de războaie. Dacă deci poporul american l'a ales pentru a-l fi președinte, înseamnă că acest popor și-a dat seama că are nevoie de a fi condus la ora actuală, de un general calificat, în-vestit cu puteri prezidențiale; adică de un comandant unic. Deaceia, cu majorități fără precedent, națiunea americană s'a oprit la Ike; la omul acțiunilor explicite, incisive și eficiente; la autorul debarcă-rii din Normandia.

*

Pare paradoxal a afirma că o substanțială contribuție la suc-esul generalului Eisenhower, revine în mod indirect Kremlinului. Ace-sa nu este cum s'ar crede un centru administrativ și nici politic al lumii comuniste, ci de fapt este un Mare Cartier General Militar, de unde se organizează și conduce, încă din 1945, un imens și necrutător război - și nu-i o figură de stil - împotriva lumii libere.

Creerul acestui Cartier General este "un Stalin", adică un concept diabolic originat de autenticul Stalin, dar care concept se va aplica integral de oricare "Stalin", fie că se va numi el Molotov, Be-ria sau Malenkov.

Abatere dela linia acestui concept nu există, întrucât forța solidarității în crimă, respectiv teana de responsabilitate, obligă în mod definitiv, pe toți autorii crimei, la menținerea și apărarea poziției originale. Cu Stalin mort sau viu, politica și acțiunea Krem-linului rămân deci aceleași; sau mai bine zis, Kremlinul rămâne ace-laș Cartier General al lumii comuniste.

Față de realitatea acțiunii Kremlinului, lumea liberă se află într-o periculoasă deficiență, aceea a lipsei de coordonare în acțiune, consecință a lipsei de unitate în comandă. Presiunea Kremlinului évo-luând în mod evident către un desnodământ fatal, Occidentul trebuia să se sesizeze și să ia măsuri pentru a evita un eventual dezastru. Iar primul semn de alarmă și primul gest de repersursiuni extraordinare pentru supraviețuirea lumii libere, se datoresc poporului american.

În ziua de 4 Noembrie, alegând pe Ike, poporul american s'a hotărât să pună de data aceasta, pe masa de șah, Pentagonul.

Așa că la 20 Ianuarie 1953, când generalul Dwight Eisenhower va fi și Președintele în funcțiune al Statelor Unite, este destul de probabil că politica de "Containment" preconizată de George Kennan și aplicată de administrația Truman, să ia sfârșit. De la această dată, dialogurile obositoare și inegale dintre Apus și Răsărit, vor fi în-locuite cu dialogul inechivoc, extrem de simplu și eficace, dintre Pentagon și Kremlin. Se va vorbi deci dela Cartier General la Cartier

General. Acesta este de altfel singurul limbaj posibil cu Kremlinul. Și suntem convinși că Președintele Eisenhower va răspunde totdeauna prompt și hotărât.

*

Drumul pe care va merge noul Președinte în politica internațională, sau mai exact în raporturile cu Rusia Sovietică, nu este greu de întrevăzut; în stadiul de evoluție al situației actuale, acest drum este de fapt obligatoriu. Este drumul inevitabilului, cerut în mod matematic, nu numai de amenințarea proiectată asupra lumii libere, dar de însăși condiția de supraviețuire a poporului american.

A da o altă interpretare situației actuale, înseamnă a face doar o gimnastică literară. Obiectivul de bază al Kremlinului nu se limitează la Paris, nici la Lisabona. Toate calculele și toate acțiunile de învăluire ale Kremlinului converg cu o voință posedantă către un singur centru, New York, și către o singură idee: zdrobirea americanismului pe toate dimensiunile.

De aceea, concentrarea întregului efort american în persoana generalului Eisenhower, reprezintă pe de o parte răspunsul viguros și categoric de a înfrunța inevitabilul, dat de poporul american Kremlinului, iar pe de alta, direcția în care va acționa în viitorii patru ani lumea americană și cu ea, întreaga lume liberă.

În acești patru ani, lumea va trece credem, prin încercări cruciale; unele poate pe care imaginația noastră încă nu le poate contura. Dar tocmai de aceea, lumea avea nevoie pentru aceste momente, de un om cheie, de un conducător pentru timpuri tari.

Destinul l'a indicat pe Eisenhower.

Alegerea gen. Eisenhower simbolizează nu numai o victorie electorală americană, ci și un imens ecou al lumii libere, și mai ales, al întregii lumi încântate.

În inimile lumii neamericane dintr-o parte și alta a cortinei de fier, alegerea generalului Eisenhower a fost cel puțin cu aceleași majorități ca și în lumea americană.

Președintele Eisenhower este omul-cheie, așezat în poziția-cheie.

El este viitorul purtător de cuvânt și de fapte al unei lumi întregi, angajată în cel mai mare proces din istoria pământului:

"lămurirea între Răsărit și Apus"

Suntem convinși că la 4 Noiembrie, prin votul american, lumea anticomunistă a găsit exact ceea ce îi trebuia :

The right man in the right place.

Și că prin aceasta, a intuit calea spre biruința adevărului și a dreptății.

Ing. Dumitru Mihăescu

ANTI-DEMOCRATISMUL LEGIONAR

Nu căutam prin acest articol desvinovățirea unei atitudini, ci restabilirea unui adevăr. Și nici nu vrem să dovedim că suntem mai democrați decât democrații. Cel puțin consecvența în politică, lucru atât de rar în viața multiplelor noastre partide istorice, nu ne va putea fi niciodată contestată. Linia noastră politică e trasată de mult și nu are nimic să-și reproșeze. Am fost și suntem naționaliști; am fost și vom fi anti-comuniști.

Câte partide democratice pot susține cu aceeași liniște și mândrie o afirmație de importanța celei de mai sus ? !...

Noi nu fugim de faptele noastre, de afirmațiile, de convingerile noastre. Dar nici nu putem trece cu vederea neadevărurile cu care suntem gratificați; acuzațiile nefundate ce ne sunt făcute.

Din primele începuturi, Mișcarea Legionară a fost calificată sau mai bine zis declarată ca anti-democrată. Nu noi ne-am declarat astfel. Numai mai târziu, când devenise arzătoare necesitatea de a lua o atitudine față de atacurile și boicoturile partidelor istorice, și-a făcut apariția acest termen în limbajul legionar.

Deci, partidele istorice sunt acelea care au văzut în Mișcarea Legionară un dușman.

Dar să dăm Cezarului...o spoială de scuză : cum puteau privi cu ochi buni apariția unei mișcări, care se adresa sufletului și bunului simț al mulțimilor ? Eră pentru ele o încălcare a domeniului considerat tabu.

Democrația română, incapabilă ca totdeauna de a sesiza adevărurile cele mai elementare decât cu o întârziere de cel puțin o generație, n'a înțeles că Mișcarea Legionară i-ar fi putut fi un aliat puternic, viril, neînfricat, apt să-i ușureze sarcina istorică în combaterea primejdiei roșii. Geloasă de poziția preponderentă pe care Mișcarea Legionară o câștiga pe fiecare zi în societatea românească, s'a întors cu toată ura împotriva noului venit, căutând să-i zdrobească eforturile. Ceea ce o interesa, nu era preservarea securității naționale, salvarea poporului dela intoxicarea comunistă, restabilirea încrederii în viitor și'n forțele latente ale neamului, realizarea unui progres sensibil economic și cultural, social și spiritual, care să pună neamul românesc pe picior de egalitate socială, culturală, politică și economică cu celelalte popoare. Din contră, menținerea unei ambiențe de ignoranță, ușor de controlat și de condus, era un ideal sacru al democrațiilor de după primul război mondial. Catastrofele posibile, amenințările vizibile ale vecinilor, transformările spirituale ale momentului nici nu erau întrevăzute; cu atât mai puțin luate în considerație.

Apariția Mișcării Legionare, acționată de un dinamism spărgător de epocă, axată pe o ideologie conformă cerințelor momentului istoric, bazată pe posibilitățile politice ale neamului, iar nu pe abstracțiunile teoretice ale unei doctrine din multe puncte de vedere depășită, a zguduit profund somnolentele personalități democratice ale României.

A deschis probleme noi; mai ales de conștiință.

Ce facem ?!... Suntem obligați să ne revizuim metodele de acțiune, bazele ideologice, etc...pentru a fi la zi cu exigențele momentului. Altfel, Legiunea ne depășește, ne ia clientela politică, ne smulge locurile în parlament, ne anihilează...

Era tot ce puteau atribui Mișcării Legionare ca program de acțiune și ideal de concepție, deoarece atât îi interesa : păstrarea unei preponderențe politice în masele votante, păstrarea stării de fapt. Nu puteau concepe ca o mișcare de mase în România să aibă un alt scop.

De aceea, în loc ca această revizuire necesară să aibă loc, considerându-se Legiunea ca o apariție salutară, stimulantă în politica românească, ne-a fost dat să asistăm la una din cele mai sălbatice prigoane contra noului venit, contra noului element politic al vieții românești. Crezându-se că punerea la punct cu exigențele momentului poate fi evitată prin distrugerea elementului legionar "perturbator", democrația românească l-a combătut fără cruțare.

Rezultatul ? După 25 de ani de hărțueli, prigoane, câmpuri de concentrare, distrugeri de vieți prețioase pentru neam, democrația se află exact la punctul pe care-l întevăzuse Legionarismul cu un sfert de veac în urmă. Concluziile la această stare de lucruri le lăsăm celor cinstiți sufletește.

Dar să revenim la problema principală : anti-democratismul legionar.

În acest haos, provocat de democrație, alimentat de democrație, ce atitudine putea lua Mișcarea Legionară ?

Pasivitatea ? Ar fi fost moarte sigură prin inaniție și n'ar fi cadrat cu dinamismul specific al Mișcării.

Oportunismul ? I-ar fi dat un vot de blam și i-ar fi distrus dela început baza morală.

Dealtfel, motivul apariției Mișcării Legionare era cu mult deasupra ambițiilor politice cunoscute de epocă, pentru ca să se plece în fața amenințărilor și piedicilor puse în calea ei de cei ce nu vedeau în Mișcare decât un nou concurent politic.

Trebuia deci să se apere. Și să se apere conform legilor onoarei. Nu orice adversar a și un dușman, dar cel ce te atacă și vrea să te distrugă nu poate fi menajat. Altfel ar fi o sinucidere. A acceptat deci provocarea și prin forța lucrurilor, Mișcarea Legionară a devenit anti-democratică. N'a negat-o și n'o va nega niciodată.

Dar va susține totdeauna sus și tare că ceea ce a combătut, a fost spiritul deformat ce animă democrația română, negativismul ei, egoismul ei, îndepărtarea de la principiile pure ale democrației, abuzurile, inconștiența și inconstanța multora dintre liderii democrați, incapacitatea în fața problemelor capitale, dezinteresarea de masele populare, exploatarea acestora, etc...

Mișcarea Legionară n'a combătut democrația ca principiu, ci metodele și consecințele dezastruoase care decurgeau din aplicarea greșită a unor reguli, excelente la origine.

Democrația însăși a svârțit Legiunea în rândurile anti-democratilor, când în mod normal trebuia să-i fie aliată. Deci, anti-democratismul legionar n'a fost o piatră de temelie a Mișcării, ci o consecință a mediului democrat ostil în mijlocul căruia a luat ființă și s'a dezvoltat.

Anti-democratismul nostru a fost un element de autoapărare contra atacurilor concentrice ale partidelor democratice, incapabile de a pricepe că Mișcarea Legionară nu urmărea distrugerea lor. Toate afirmațiile ulterioare ale Mișcării împotriva democrației n'au fost decât rezultatul acestei confuzii inițiale, provocată de însăși democrația română.

Anti-democratismul nostru este o consecință, iar nu o axiomă. N'am apărut ca mișcare politică contra democrației, ci ca o întregire a ei, ca o perfecționare în evoluția sistemelor politice ale omenirii, ca o forță combativă mai eficace împotriva aceluiaș dușman, ce submina și democrația.

Anti-democratismul legionar e circumstanțial, iar nicidecum ideologic. Mișcarea Legionară s'a ridicat în mod special contra anumitor abuzuri perpetuate ani de-arândul în viața politică românească. Intrucât e vinovată mișcarea dacă aceste abuzuri au luat naștere și s'au dezvoltat sub auspiciile democrației ?! Democrația trebuia să-și verifice devierile cu mult înainte ca Legiunea să le arate și să le combată în mod public.

Și totuși, nu există incompatibilitate radicală între cele două forțe, democrație și legionarism, ci numai anumite incompatibilități. Pot părea două forțe concurente, uneori antagonice, dar în momentul de față, spre exemplu, urmăresc un scop comun. Există deci posibilitate de apropiere și de înțelegere.

În virtutea acestei posibilități de apropiere și înțelegere, anti-democratismul legionar ar putea și-ar trebui să dispară complet din vocabularul nostru.

Suntem de acord.

Ar fi însă de dorit ca și anti-legionarismul democrat să-și verifice deasemenea limbajul și manifestările, pentru ca reciprocitatea să apară ca o pecete de bună înțelegere și frățietate în lupta ce ne va duce împreună la victorie.

Serafim Bratocea

..." Despre comunism și nationalism știm că ostilitatea era netă și categorică de ambele părți, dar e exagerat să vorbim de o declarație de război a naționaliștilor contra lumii vechi. Obiectivul lor principal era să se substituiască carenței democratice în lupta contra bolșevismului, să intervină într'un conflict, pentru care vechile partide nu erau pregătite să-l întâmpine cu sorți reali de izbândă. Naționaliștii nu se așteptau la un ajutor efectiv din partea burgheziei, dar nădăjduiau cel puțin să câștige neutralitatea ei binevoitoare, presupunând, cum era și firesc, că nici ei nu-i era indiferent cum avea să sfârșească bătălia angajată cu comunistii."

HORIA SIMA - Menirea Naționalismului - pag. 91-92

CORNELIU CODREANU SI PROBLEMA FRANCO-GERMANA

Pără îndoială că una dintre marile probleme de politică externă care ar aduce pacea în Europa și în același timp ar fi începutul unei noi ere de înfrățire a popoarelor europene, ar fi uniunea franco-germană.

Sunt însă interese meschine care vor să înlăture această înțelegere prietenească între cele două mari popoare ale Europei pentru a se menține continuu vrajba nedorită de idealistii ambelor țări. Numai un conflict veșnic între ele poate menține - zice-se - echilibrul politic european.

Uniunea franco-germană ar aduce după sine, în scurtă vreme, federalizarea Europei și deci o poziție puternică a vechiului continent pe globul ce se cutremură mereu. Se pare însă că însăși întinderea mânelor amicale ale d-lui Schuman către d-l Adenauer nu prea este pe placul anumitor cercuri, oarecum interesate în...neînțelegere. Realizarea acestui desiderat însă nu trebuie să fie scontat ca un fel de pierdere pentru vreun popor oarecare. Nici un continent nu este lezat în prestigiu prin această uniune. Dimpotrivă. Țaria Europei vine dela ea însăși. Cine o împiedecă să se întărească, înseamnă că-i dorește moartea. Viitorul Europei nu trebuie privit prin lentilele mici ale unor diplomați arierăți și pătimăși, și nici prin interesele armatorilor cu material de război gata de livrat oricui. Oamenii politici francezi sau germani, cari se opun acestei uniuni slujesc interese străine popoarelor lor și se închină altor idoli.

Lipsa de gândire serioasă, pătrunderea viitorului cu simț profetic și mai ales iubirea dintre popoare, o iubire mesianică, au lipsit cu desăvârșire. Nu s'a înfăptuit unirea popoarelor fiindcă n'a fost priceput sensul simbolic, creștin, al acestei uniri. Dacă această unire a statelor europene s'ar fi desăvârșit mai de mult, astăzi nu s'ar fi ajuns ca barbarii mongoloizi din stepele Asiei să pângărească pământul a opt state cari au jucat rol istoric răstimp de o mie de ani și mai bine și au contribuit la cultura universală cu valori incontestabile.

Desuniți fiind, să nu ne mai bocim ca babele neroade, căni aceiași aziatici sălbateci își vor încura caii pe străzile Parisului Londrei sau Madridului, vor face focul cu manuscrisele Vaticanului sau vor ciurui cu gloante minunățiile din British Museum sau Luvru.. Dacă Roma a fost crutată de înțelepciunea lui Atila, apoi seminaristul Stalin va plăti Sfântului Scaun răfueii vechi.

Decarece, foarte puțini oameni politici au înțeles năzuințele lui Corneliu Codreanu și majoritatea dintre ei (care astăzi lucrează la canal sau taie sare în ocnele rusești) i-au dorit moartea ca pe un mare bine al Țării, vom reîmprospăta în mintea multora ultimul său interview, dat cunoscutului ziarist francez Georges Oudard, în luna Martie 1938. Deci cu o lună înainte de a fi arestat pentru tocarliste. Așa dar să fim înțeleși: Mișcarea Legionară desființată și dizolvată legal, membri ai mișcării împușcați ilegal, Țara'frământată de evenimentele precipitate prin nebunia deslănțuită a unui personaj odios, domnia samavolniciei atotputinte, teama de a avea

la hotare pe un mare și milonar dușman. Rusia, nereștigată pentru un eventual război ce ne-ar fi antrenat, etc. toate contribuiau la starea de neliniste continuă a Șefului Mișcării Legionare, care, ca puținii dintre șefii de partide, era chinat de aceste griji pentru Patrie. În aceste condiții, la Casa Verde, are loc întâlnirea. Tot acolo unde cu un an și ceva mai de vreme veniseră frații Tharaud cari au plecat entuziasmați de apariția și conversația avută cu Căpitănelul.

Iată ce poate citi oricine în "L'ILLUSTRATION" din 10 Dec. 1938, adică la zece zile după asasinarea oribilă din pădurea Tâncă - bești a marelui bărbat de stat naționalist român Codreanu. Un pasăgiu foarte semnificativ din interview-ul Căpitănelului:

"Une nation doit avoir une ligne d'honneur. Notre liaison avec la France nous oblige à une ligne d'honneur, même quand sa politique actuelle nous frappe. La ligne de notre honneur national nous pousse à ne pouvoir jamais prendre les armes contre la France. Quand je serai au pouvoir je ne combattrai jamais la France. Je l'aiderai. Je voudrais travailler à une entente honorable de l'Allemagne avec la France. Les Français et les Allemands peuvent s'entendre...La révolution communiste a détruit la démocratie. La révolution allemande n'a pas détruit la démocratie..."

Din acest mic pasagiu se poate vedea clar, chiar și de cei ce vor să pună sub obroc vederile juste românești ale lui Corneliu Codreanu și să-l prezinte ca pe un înstrăinat și departe de interesele giei străbune, că viziunea lui a fost realitate vie, că a gândit politic cu precizie și că tot ce s'a înfiripat superficial, bazat pe prietenii și nu pe istorie, s'a năruit ca niște case din cărți de joc. Uniunea franco-germană ar putea fi începutul federalizării Europei.

Desigur că sunt mulți distinși oameni politici, care privesc această problemă ca pe o mare utopie, și de aceea - spun ei - că n'o susțin, dar în fond o boicotează sistematic.

Dăm un sfat, din experiența proprie a țării noastre, tuturor celor ce boicotează sau măcar rămân indiferenți (când ar putea face ceva pozitiv) la străduințele de uniune franco-germană, în cadrul unui fericit început de federalizare europeană. Să nu se facă misiții neplătiți ai Kremlinului interesat în chestiunea aceasta și nici să nu se gândească la faptul că nu vor mai avea cui să vândă material de război...Să se gândească mai bine, că indiferența sau sabotarea unor acțiuni de istorie măreață, le pregătește lor înșile locuri la minele de plumb sau la fierăstraiele din taigaua sălbatică a Siberiei.

Popoarele europene să se gândească odată pentru totdeauna că dușmanul comun nu se află numai în Rusia sovietică, ci se află ascuns bine în toate țările libere, că are tot la dispoziție ca să se interpună acțiunilor de unire a popoarelor și că așteaptă doar ceasul când trebuie să deslănțuiască uraganul.

Europa să nu aștepte să fie eliberată, ci să se elibereze singură, căci astfel se crează istoria.

ARMATA EUROPEANĂ SAU ARMATE NAȚIONALE ? *****

Grija de căpetenie în ultimii ani a tuturor șefilor de state din Vestul european, plus Statele Unite, a fost aceea de a găsi o soluție prin care Germania să poată fi inclusă în planul de apărare al Pactului Atlantic. Pe marginea acestei preocupări s'au ivit atâtea probleme, încât numai pericolul unei eventuale invazii rusești a reușit să creeze bazele unei unități de vederi în rândurile prota-goniștilor acestei idei.

Țările vestice, după ce în politică au făcut greșeli de ne-ertat, a căror consecințe e situația nenorocită de astăzi, se cram-ponează încă în susținerea ideii de a îngrădi și supraveghea Germa-nia de așa manieră, încât orice posibilitate de ridicare și de re-căstigare a unui loc preponderent în concernul european să-i fie total și definitiv exclusă. Mai mult chiar, acuză Germania că, prin spiritul ei organizatoric și militar, reprezintă un permanent peri-col pentru lumea europeană. Astfel Germania, acceptată în sistemul de apărare atlantic, ar trebui să participe într-o măsură limitată, cu un restrâns număr de contingente, încadrate pe divizii între cei-lalți combatanți, lipsită de aviație și armament greu și puse la dispoziția unor comandamente străine.

Când puterile vestice au luat deci hotărârea creerii unei armate europene, au avut în vedere în primul rând numărul materia-lului uman, lăsând cu totul pe ultimul plan o altă coordonată, care e mult mai importantă și decisivă în conducerea unui război și anume moralul de care dispune acest material uman.

Făcând o scurtă incursiune în situația politică a fiecărei țări contractante, ne va fi extrem de ușor să ajungem la concluzia că acest moral, dacă nu e total inexistent, este însă extrem de redus.

Italia, are cea mai puternică organizație comunistă, strâns secundată de partidul socialist de sub conducerea lui Nenni.

În Franța, partidul comunist a reușit să-și facă atât de mulți aderenți, încât oamenii de știință declară public că Franța are nevoie de o reînnoire și că această reînnoire nu poate veni decât din Est, dela flacăra ideilor comuniste. În aceste două țări grevele, sa-botajele și trădările se tin lant.

În Belgia și Olanda, chiar dacă comuniștii nu sunt atât de numeroși, sunt totuși bine organizați și fanatici luptători. În plus prin partidele socialiste respective, unitatea interioară e deaseme-neă periclitată, tocmai prin neînțelegerea de care aceste partide dau dovadă față de problemele naționale, făcând indirect jocul comu-niștilor.

Nicăieri în țările vestice nu există o unitate de acțiune. Forța și dinamismul lor se consumă în certuri interne, afaceri, scan-daluri. Comunismul își continuă nestingherit propaganda, săpând la bază instituțiile respective, slăbindu-le în organizația lor social-economică, distrugând moralul indivizilor, spiritul de disciplină și îndemnând la nesupunere față de autoritatea statală.

Orî acolo unde există un puternic partid comunist, se va pu-tea spune, că moralul și forța combativă a viitorului soldat, vor fi

ca și inexistente.

În Franța și Italia nu e vorba numai de numărul mare de co-muniști dar și de forța combativă de care dispun. În aceste țări ei sunt aproape militărește organizați, cu o puternică disciplină inte-rioară, fanatizați. Nu ne putem închipui cum aceste elemente, în ca-drul unei armate europene, vor lupta cu aceiași elan contra camara-zilor lor comuniști ruși ! Nu mai amintim de Belgia și Olanda, care într-o eventuală înclăștare de forțe, nu vor putea aduce un însemnat aport.

Pe de altă parte Germania, care singură ar avea la un moment dat conștiința luptei pe care ar duce-o, în sensul că ar avea ceva de revendicat în Estul ocupat de Ruși și care ar voi să-și recâștige un rol de frunte în concernul european, este împiedecată să-și dea din plin obolul, tocmai prin neînțelegerea de care dau dovadă Fran-cezii. Aceștia vin cu resentimente în loc de a aduce ceva pozitiv și un spirit de adevărată înțelepciune. Generalii francezi resping Ger-mania din Pactul Atlantic, pe motiv că, niciodată un soldat francez nu va putea lupta umăr la umăr cu un fost SS. Între acești doi tipi de soldați, nu va putea exista nici un fel de camaraderie.

Nimeni nu și-a pus însă întrebarea cum va putea avea solda-tul german totală încredere în camaradul lui francez sau italian, atât de plin de idei comuniste ? Sau, cu ce moral va lupta un soldat ger-man încadrat între unități străine și sub comandă unui general strain?

Trecând însă peste aceste considerente și peste imposibili-tatea tehnică de colaborare, vom ajunge la concluzia că această ar-mată europeană, deși lucrată în amănunt pe hârtie, necesitând nu știu câte conferințe, întrevederi, cheltueli și pierdere de timp, nu va avea nicio eficiență, fiind condamnată într'un viitor nu îndepăr-tat, desființării.

Ideia Armatei Europene, pentru orice soldat, oricâtă înțele-gere și bunăvoință ar avea, e lipsită de consistență, de fond real. Nu aceasta e ideea pe care poți s'o opui ideii comuniste, dacă e vor-ba de un război ideologic. Ideia simplă de "soldat anticomunist euro-pean" nu-i un ideal pentru care să lupte și să se jertfească cineva. Nu în numele unei simple idei negative (suntem anticomuniști) se va putea da soldatului elanul și moralul necesar susținerii unei bătălii.

Orice soldat, aparține unei națiuni. Națiunile sunt ceva or-ganic. Fac parte dintr'o ordine naturală peste care, orice om face noi, nu se poate trece.

Un popor lipsit de simțul național este în sine o imposibili-tate organică. Ideia că o națiune are o datorie, o misiune de impli-nit, fi dă acelei națiuni țara de a voi și un țel în afară de exis-tența ei fiziologică, țel care poate duce acea națiune pe culmi de glorie în slujba umanității. Salvarea vieții omenesti poate fi găsită în idealurile ce o stăpânesc. În acest sens viața națiunilor e ca și a indivizilor; numai atunci își justifică existența când servește idealuri înalte.

Soldatul deci, nu va lupta în numele unei Europe sau civili-zații europene pe care trebuie s'o apere, ci în numele Națiunii că-reia aparține și în care stă înfipt cu toate fibele lui sufletesti. Națiunea îi dă conștiința luptei pe care o va duce, deoarece, acolo în națiunea lui el se poate realiza și numai în sânul unei națiuni

poți vorbi de apărarea unei civilizații și culturii.

Națiunea îi va da tăria și dinamismul necesar de a se apăra și de a combate inamicul pentru a distruge odată pentru totdeauna răul de la răsărit. Patria, pământul și credința strămoșească, cultura națională, familia și sufletul național, care sunt amenințate să fie desființate de cotorpitor, aceștia sunt factorii cari îi dau soldatului conștiința, moralul și elanul necesar în susținerea și câștigarea unei bătălii.

Deci, nu ficțiunea unei idei europene cu armată europeană, ci armate naționale, cu un puternic sentiment național, singurul care poate să fie opus ideii internaționale a comunismului fără Dumnezeu, fără familie și fără Patrie.

Nelu Roth-Jelescu

Problema principală a strategiei occidentale este de a înarma sau nu Germania, de a încadra sau nu Spania în pactul Atlanticului, de a face sau nu din Franța pivotul principal al apărării, de a mări sau a nu mări numărul diviziilor italiene. Toate aceste proiecte sunt necesare. Dar, dacă concomitent cu eforturile înarmării, nu se duce și o acțiune viguroasă, de trezire a energiilor spirituale ale popoarelor europene, valoarea angajamentelor lor militare e în primejdie să scadă catastrofal. Numai din bravi cetățeni se poate constitui o armată bravă. Când mentalitatea multimilor e minată de îndoieli, e firesc ca și armatele să reflecteze aceeași detestabilă stare de spirit. E mult mai important, pentru izbândă planurilor de apărare ale Europei, să se știe dacă în Germania, în Franța, în Italia, în Danemarca, în Belgia, etc., s'a realizat sudura interioară a națiunii, căci numai în aceeași măsură va crește și potențialul lor de luptă. Un război de proporțiile celui care se anunță, nu poate fi dus pe bază de partide, numai blocul totalității naționale poate să iasă în întâmpinarea inamicului. E o absurditate să fie eliminată din luptă tocmai partea cea mai viguroasă a națiunii și aceea care este mai mult angrenată în evenimentul zilei : naționalistii. Războiul împotriva Rusiei - dacă izbucnește - nu va fi un război tip capitalist, ci un război naționalist.

HORIA SIMA

Memirea Nationalismului
păg.126-127

PRESIDENTIAL ELECTION *****

None of the previous presidential elections in the United States has been as important as that which brought to the White House General Dwight Eisenhower. Twice important, on account of the prestige which surrounds the newly elected's personality, as well as on account of the international perspectives opened by his preelectoral statements and promises.

It is obvious that, from the point of view of a public administrator's routine work, Stevenson would have been more qualified to take the reins of the big North American republic. He is a politician by nature, used to the administrative life, remarkably clever, and an excellent diplomatic leader. The United States would have chosen, then, a good representative of their people and of their race. But that is all.

With the choice of General Eisenhower, the situation takes a new aspect. The American people gave another proof of their practical spirit, of their clear understanding of the confused situation which darkens the international horizon. To the good administrator, fit for maintaining an existing welfare, they preferred the man of firm decisions, ready to act at the proper time, as on the battle fields. And our time offers and will offer such opportunities.

Instinctively, then, the American people chose the man of strong character, the man which enjoys the confidence of the crowds, and personifies the fighting spirit.

Why ?

For dozens of years, the international policy of the United States has been isolationism. Today, there is still a strong current towards this conception. And, however, the great majority of the voters chose a general, a general known for his anti-isolationist ideas, supporter of the North Atlantic Pact, partisan of the national security by the arming, etc...

Is there a tendency of the Americans towards imperialism and bellicism ?

Not at all !... It is but the instinct of defense of the American people. A king of collective bursting before the permanent threat of international communism, which weights upon mankind and seems to have seriously affected the very administration of the big Republic.

The man who has chosen as a symbol of his electoral battle a "broom", and who was, moreover, the representative of one of the corporations the proudest of its traditions of honour, had the qualities required to perform the hard task of cleaning the administrative frames of the country and fighting against the external threat.

The American elector fulfilled his duty. Now, gone back to his daily work, he waits patiently for his idol to keep his promises.

But, the duties of the new American President are complex. Besides their national aspect, in which case an energetic sweep would play the part of a thorough greasing of the big American machine,

there is the international aspect of the problem. And that aspect interests especially the citizens of the countries enslaved by the Russians.

The next four years may decide the fate of mankind. And during these four years, General Eisenhower's energy, experience and sense of honor will be decisive elements of the international political attitude of the United States. On the use of those traits, may depend the revival of a better world or the final collapse of the world which is still free.

The United States have reached an exceptionally high point of which they must prove worthy. We don't doubt they will be, for we know too well their spirit of liberty and justice.

Up to now, one has been surprised to see those gallant qualities struggle painfully amidst a crowd of interests, reticences and ingenuous considerations. General Eisenhower's arrival brings the hope of seeing them quickly revalorized.

And not only for the sake of those who can prevail themselves of an American passport, but spread all about the world, beyond the frontiers of the American interests, where suffering and death have been raging for years, where there is no more freedom, no more justice. The culprits are known. There is only to prevent them from carrying on their contemptible and criminal task. There is only to throw them back beyond the Asiatic borders of their barbarity.

Such is the duty of the United States, if they want to remain great in history. Besides, is there a more wonderful mission in the world than helping the founding of justice, than rescuing the weak from the claws of tyranny.

From now onward, his declarations have gone further than his predecessor's, summed up in the ingenuous "Truman's doctrine". For it is not enough to say: we are going to answer by arms if Russia dares strike a new country BESIDES THOSE IT HELDS ALREADY. One knows too well Russia never strikes in the open. Furthermore, the countries still free are apt to defend themselves for a while, thanks to the North Atlantic Pact, and to the Marshall Plan. It may go on forever.

The tragedy is not for those countries susceptible of being one day invaded by the Russians, but for those which, occupied, tyrannized, humiliated, are losing, under the merciless domination of Moscow, the very substance of their individuality. Here is where General Eisenhower's future international policy has already been formulated into a solemn promise: TO LOOK UPON THE DESTINY OF THOSE COUNTRIES HELD BY THE RUSSIANS, TO RESTORE THEIR INDEPENDANCE.

And a President of the United States cannot recuse a duty of such importance. If his declarations are an act of will, the fulfillment of his promises is an obligation.

So, patient, but at the same time anxious - for the life or the death of their beloved ones is concerned - the millions of refugees from beyond the iron curtain, hope that General Eisenhower's declarations will have a result worthy of his personality and of the part destiny reserved to him.

Dr. Faust Brădescu

TITOISME OCCIDENTAL *****

Le monde communiste, pour ceux qui savent lire, voir et comprendre, est un livre ouvert. Quelques principes de base, rigides, inflexibles; une police soumise et cruelle; une volonté inébranlable de vaincre, quels que soient les moyens.

Qui oserait contrecarrer la fatalité de cette machine monstrueuse? Qui oserait rompre un engrenage, arracher une vis, écarter un chaînon? ...Déviationisme, particularisme, personnalisme, indépendance, sont autant de termes interdits dans le langage communiste. Leur apparition au milieu de la communauté bolchevique serait considérée comme un grave danger, plus grave même que l'hostilité militante des adversaires idéologiques. C'est pourquoi, tout indice d'évolution spirituelle des partisans communistes - des grands surtout - a été brutalement réprimé. Les épurations ont même frappé des couches entières de la population, dans la crainte que ne subsiste, malgré tout, quelque faible pousse.

Détruire par une mesure injuste une multitude d'innocents n'est ni péché, ni injustice, ni même acte impardonnable. L'essentiel, c'est la destruction du foyer d'infection, qui entraîne celle des tissus adhérents. Il ne faut pas oublier que la Russie Soviétique n'a jamais pardonné, n'a jamais laissé impuni un acte d'insubordination, sa puissance résidant justement dans l'asservissement aveugle des composants.

Un geste d'insoumission, accepté ou toléré par le Comité Central, constituerait un exemple lamentable pour d'autres zones d'influence rouge. Il n'y a pas d'insubordination dans le vaste empire rouge, car il n'y a pas de pardon. Les communistes le savent bien. Et ils savent aussi que la vengeance du grand chef du Kremlin arrive jusqu'aux lieux les plus reculés du monde, jusqu'aux endroits les mieux protégés, les mieux fortifiés. On n'en veut pour preuve que le destin de Trotzki, Toukatchewski, Slanski, Pâtrăscanu, Ana Pauker...

Comment peut-on donc envisager qu'en Yougoslavie, à quelques pas seulement de la frontière russe, le Kremlin laisse subsister un foyer dissident, qui pourrait entraîner dans son sillage d'autres malheureux "satellites"?

Le problème de prestige est, pour les communistes, un véritable point d'honneur. Or, s'ils acceptent que Tito foule ce prestige aux pieds, qu'il méprise ce point d'honneur, c'est qu'il y a en dessous, quelque chose qui cadre merveilleusement avec les intentions cachées du Politburo. C'est qu'il existe une entente ultra-secrète entre le père faussement fâché et le fils ridiculement révolté. Et tout l'artifice d'injures, d'accusations réciproques, de meurtres et de menaces de guerre, n'est qu'un habile jeu sur l'échiquier de leur même et commune politique internationale.

D'ailleurs, on ne devrait pas perdre de vue les déclarations officielles du maréchal Tito, faites, soit dans des interviews, soit dans les congrès du parti communiste yougoslave, par lesquelles il traçait ou raffermissait la ligne de conduite de son gouvernement. Il n'a jamais nié la similitude idéologique de sa politique avec

celle de Moscou. Il s'est toujours considéré comme un communiste de la vieille garde, marxisto-léniniste convaincu. Les bases -on le voit- restent les mêmes. Ce qui diffère un peu -mais avec des conséquences extraordinaires- c'est son attitude à l'égard de la coexistence de son régime totalitaire, avec les régimes démocratiques. Il se déclare convaincu de la possibilité de cette coexistence. Attitude suffisante pour paraître en conflit avec la Russie; suffisante aussi pour induire en erreur les démocraties occidentales et leur faire croire à un possible rapprochement; à une possible entente avec cette nouvelle Yougoslavie, sortie "volontairement" de l'orbite moscovite.

Quoi de plus sûr comme allié, qu'un ami de l'ennemi, brouillé pour des questions de doctrine avec l'ancien maître ?... La réconciliation semble parfaitement possible. Les dissidents, les renégats, sont -on le sait- les défenseurs les plus acharnés de leurs nouvelles formes idéologiques.

Le maréchal Tito, personnage énigmatique et ambitieux, paraît franchement disposé à prendre son rôle de grand chef dissident au sérieux et à procéder à une radicale transformation de son "communisme national". On dirait même qu'il veut s'approcher des démocraties occidentales, en se montrant sincèrement convaincu des grandes vérités qui émanent de leurs doctrines. C'est une conversion visible qu'on ne doit pas mépriser sous peine de commettre un péché mortel.

De plus, le besoin de grouper le plus grand nombre possible d'alliés, ennemis déclarés ou en puissance de l'empire rouge, est tellement aigu, qu'il faut prêter l'oreille à n'importe quel écho.

Les démocraties occidentales pouvaient-elles perdre une pareille occasion ?!... Nullement !

Avec un empressement qui découvrirait leur faiblesse, avec une ingénuité qui montrait leur incompréhension du véritable esprit slave, elles se sont hâtées de reconnaître le gouvernement de Tito, de le vanter, de l'aider, de le considérer comme un bastion avancé de la lutte des démocraties contre la Russie communiste.

Et nous voilà en plein titoisme occidental. Il faut armer Tito ; remplir ses greniers ; lui proposer des emprunts ; lui rendre visite ; s'entendre avec lui pour la défense de l'Europe ; il fait - Dieu nous en préserve - le mettre au courant de toutes les découvertes en matière militaire et atomique, etc...

L'enthousiasme, l'euphorie des démocraties occidentales auraient pu être légitimes, s'il s'était agi de n'importe quel autre pays du monde. Car, arracher à l'adversaire un de ses amis, c'est, indubitablement, une victoire stratégique. Mais un tel remue-ménage autour de la Yougoslavie de Tito, n'est qu'une preuve de lamentable naïveté.

Comment peut-on avoir confiance dans un homme dont les déclarations formelles sont catégoriquement anti-démocratiques ?? A-t-on déjà oublié une de ses proclamations publiques, où il disait en substance :

"Nous croyons à la possibilité de coexistence des régimes démocratiques et communiste sur la terre ; mais, en cas de conflit entre ces régimes et un pays communiste, nous serons du côté communiste".

Ou encore : "Malgré les divergences que nous avons avec la

Russie, en cas de conflit entre l'Occident et celle-ci, nous lutterons aux côtés des Russes".

Comment croire qu'il puisse en être autrement ?!

Ni le costume impeccable de Mr. Eden, ni les promesses fallacieuses de Mr. Churchill, ni la bonhomie du Général Eisenhower, ni que ce soit en ce monde occidental - considéré par Tito comme pourri - ne parviendra à modifier les idées préconçues du monde communiste, dont fait partie intégrante notre compère Tito.

Les deux mondes démocratique et communiste - quelle que soit sa nuance - sont radicalement incompatibles.

Toute l'absurdité de cette histoire provient de l'attitude occidentale. L'attitude du Maréchal Tito est compréhensible. Il ne peut qu'en tirer des avantages, à la fois pour lui et pour le monde qu'il sert. Qui sait si la rupture survenue entre la Yougoslavie et le monde rouge ne dissimule pas un but connu par quelques initiés seulement ?! Et ce but ne peut être que l'affaiblissement, puis la destruction de la conception idéologique occidentale. Les loups ne se revêtent de peaux d'agneau qu'avec des intentions inavouables.

Et c'est ici que perçe la naïveté de nos politiciens et leur confiance hypertrophiée dans leur propre habileté diplomatique. Oublient-ils que, dans les joutes diplomatiques, ce sont toujours les plus honnêtes qui perdent ?

Un proverbe roumain dit qu'on doit ■ faire frère du diable, s'il le faut, pour passer le pont. Sans doute, mais on ne doit pas non plus en oublier un autre, qui dit :

Dans un pacte avec le diable, on a tous les avantages, sauf le dernier.

Vladimir Negoescu

La victoire du communisme n'aurait pas seulement comme effet de déplacer le centre de gravité politique vers la classe sociale actuellement en détresse, tel que l'affirment ses doctrines, mais de substituer un type de civilisation à un autre. Le communisme est étranger à l'Europe, étranger à la culture de notre continent, étranger aussi à la succession d'événements qui ont déterminé l'apparition de la bourgeoisie.

.....

Pour quelle raison la bourgeoisie a-t-elle préféré l'alliance avec le Bolchevisme, force avec laquelle elle n'avait ni parenté d'origine ni affinité créatrice ? Tout ceci constitue un des faits les plus étranges de l'histoire.

HORIA SIMA
Destinée du Nationalisme
pag.55

DREPTATEA IESE LA LUMINA

Dreptatea isbutește cu greu să învingă, dar în cele din urmă isbutește. Ea nu poate fi înăbușită definitiv și, chiar în zilele noastre s'a văzut că ea iese deasupra - ca umbrelele - chiar atunci când s'a turnat deasupra ei tone de ciment.

Aceasta nu însemnează că forțele răului depun armele. Sunt cazuri în istorie când dreptatea nu a putut ieși la lumină nici chiar după două milenii. Și aceasta și din cauză că istoria este scrisă de învingători, deci părtinitoare, dar și pentru că în timpurile vechi nu existau mijloacele de informație de astăzi, și deci Dreptății i se putea pune cu ușurință călușul în gură.

Odată cu înmulțirea mijloacelor de informare și în același timp al mijloacelor de transmitere, această înăbușire a dreptății nu poate fi decât pasageră. E curios totuși că în secolul telegrafiei, radio-ului și televiziunii, se mai găsesc oameni care cred că mai pot ține Dreptatea îngrunchiată, care se agită și recurg la orice mijloc pentru a obține, dacă nu înmormântarea definitivă a acestei Dreptăți, cel puțin îndepărtarea momentului ieșirii ei la lumină.

În ceea ce privește pe noi Românii, nenorocitul trecut al istoriei noastre, a lăsat în sângele multora nostalgia Sublimei Porți, și de aceea azi, pentru a înăbuși o dreptate românească, se face apel la Sublimele Porți ale secolului 20.

Fiecare mare putere își urmărește cu tenacitate realizarea propriilor interese, aruncând, pentru nevoile propagandei, diferite slogane, ce sunt în mare cinste la poporul așezat la gurile Dunării. Dacă cel puțin oamenii noștri politici ar fi convingși de justetea acestor mincinoase slogane, ar avea circumstanțe atenuante! Realitatea este că ei nu sunt convingși cătuși de puțin, dar pentru a putea minți și exploata poporul pe care din nevoie de propagandă autohtonă l'au numit întotdeauna "cuminte", se agită cu disperare de mincinoasele slogane străine, pentru a le servi vesnic cumintelui popor.

Desigur că atunci când cineva susține o poziție falsă, cade cu ușurință în contradicție, dar politicienii noștri nu se împiedecă de asemenea nimicuri, înforul lor interior adjectival "cuminte" confundându-se cu adjectivalul "prost".

Toată lumea este de acord astăzi că inamicul numărul 1 al țării noastre este Rusia; toată lumea este de acord astăzi că România a căzut în cea mai neagră și periculoasă robie din toată istoria ei, totuși există o categorie de politicieni români care face apel la toate mijloacele de persuasiune pentru a convinge lumea că s'a făcut bine deschizându-se porțile invadatorului și că adevărații și singurii vinovați ai actualei stări de lucruri sunt, nu ei cari au contribuit la introducerea Calului troian în cetate, ci, din contră, acei cari s'au opus din răspuțeri și și-au dat și viața în lupta pe care au dus-o.

În sprijinul tezei lor ne aduc atitudinea puterilor occidentale, care, în treacăt fie zis, s'a modificat deabinele între timp, și aceasta nu pentru că s'au convins de Dreptatea noastră, Doamne ferește, ci pur și simplu pentru că linia intereselor lor s'a modificat.

E curios cum pot fi aduse în sprijinul unei teze românești - și încă cu eticheta de argument decisiv - atitudinile unor puteri străine, atitudini ce reflectează interese străine, ce evident nu pot fi valabile în judecarea unei probleme românești, probleme în care numai interesele românești pot fi valabile.

Între anii 1940-1945 și chiar mai târziu, puterile occidentale au condamnat o atitudine românească - și erau în dreptul lor s'o facă deoarece contracara interesele lor -. Politicienii dela Dunăre s'au cutremurat. Și și-au pus cenușe pe cap, într'un faimos și rușinos Memoriu, care se aseamănă foarte mult cu autocritica comunistă. S'au încercat de cele mai grole păcate, au admis totul, numai pentru a obține iertarea. Adică să obțină iertarea pentru o atitudine românească ce avea păcatul că se găsea pe linia intereselor românești, dar în contra intereselor puterilor occidentale! Și e clar că această rușinoasă autocritică nu a fost făcută pentru a obține Dreptate pentru Țară (o dovadă irefutabilă - avem în faptul că în faimosul Memoriu nu s'a suflat un cuvânt despre Basarabia și Bucovina), ci pentru a se menține privilegiile clasei spoliatoare a politicienilor, Băncile lor, industriile lor, fotoliile ministeriale, etc.

În ceea ce privește pe noi Românii, nu era cazul să ne înspăimântăm de această condamnare străinătății, căci nu se întâmpla aceasta pentru prima oară. În 1821, eteriștii lui Ipsilanti au ridicat steagul revoltei în contra puterii otomane. Și Ipsilanti a ridicat acest steag chiar pe pământul țării noastre. Po vremea aceea Grecii erau cunoscuți, lordul Byron s'a dus să moară pentru cauza grecească la Misolonghi, pe când țărișoarele noastre erau complet ignorate, nu numai de Englezi, ci și de sora noastră mai mare, Franța. Cancelariile diplomatice nu cunoșteau decât numele de Valahia și Moldova, iar Francezii, chiar cei culti, nu știau aproape nimic de existența noastră. Într-o geografie franceză de la jumătatea secolului 19, se scria că Valahia și Moldova erau "două principate slave, care plăteau tribut turcilor", iar într-o alta (1869) se scria că "limba românească este o specie de limbă italiană, amestecată cu cuvinte grecești și slave". Pe aceste geografii au învățat cartă generații întregi de Francezi.

Și contra lui Ipsilanti s'a ridicat gorjanul Tudor Vladimirescu. Nu este de mirare deci că străinătatea a condamnat atitudinea românească a Pandurilor, iar Batalionul lui Ipsilanti a fost numit chiar de frații noștri francezi "Batalionul sacru".

Pe acele vremuri nu existau mijloace de informare ca astăzi. De aceea, deabia după 75 de ani, adică în 1896, dreptatea lui Tudor reușea să iasă la lumină. Profesorul universitar francez Alfred Rambeau, scria în prefața Istoriei Românilor a lui Xenopol: "Partea pe care o luă în 1711 cei doi hospodari Dimitrie Cantemir și Constantin Brâncoveanu la încercarea lui Petru cel Mare, determină Poarta să nu mai dea tronurile Principatelor pretendentele române și să facă din ele monopolul Grecilor din Fanar. Elenismul rămăsese preponderent până la încercarea lui Ipsilanti din 1821. El se prăbșu în sângeroasa înfrângere a eteriștilor greci la Drăgășani (19 Iunie 1821). În timpul acestei crize el avu contra lui sentimentul național care se încarnă în Tudor Vladimirescu. Vladimirescu se puse în fruntea unei contra-revoluții românești, dirijată contra revoluției grecești. Arestat pentru trădare de șefii bandelor grecești (par les chefs de bandes hel-

léniques) condus în fața lui Ipsilante, el fu, după o parodie de judecată, ucis. Pentru Greci el este un trădător; dar pe cine a trădat? Cauza Grecilor nu era cauza Românilor. Pentru aceștia din contră, el este un erou și un martir. Dacă noi trebuie să glorificăm pe vitejii greci, oamenii "batalionului sacru" care au murit eroic pe pământul românesc pentru cauza independenței grecești, nu putem condamna pe acest aspru șef latin (le rude chef latin), care refuză să pactizeze cu ciocoi (poreclă dată grecilor de către români), exploatareii seculari ai țării sale. Dealtfel el nu a fost singurul care să protesteze contra abuzului pe care îl făceau Grecii cu resursele României. Aproape pretutindeni poporul se răscoală contra lor".

Iată un capitol din istoria noastră care are stranii asemănări cu evenimentele recente. Ca și Tudor Vladimirescu, Corneliu Codreanu și maresalul Antonescu au fost condamnați de puterile occidentale, iar hoardelor lui Stalin li s'au dat până nu de mult, denumiri mult mai bombastice decât batalionului "sacru" al lui Ipsilanti.

Pentru ca dreptatea crositului Tudor Vladimirescu să iasă la lumină, pentru ca acest "trădător" din 1821 să devină "le rude chef latin", au trebuit să treacă 75 de ani.

Astăzi evenimentele se succed într'un ritm uluitor. Dreptății pentru a ieși la lumină, nu-i mai trebuiesc trei eforturi de veac. Martirilor Corneliu Codreanu, maresal Antonescu și sutelor de mii de morți în inversunata luptă contra bolșevismului fără Dumnezeu, începe să li se facă dreptate numai după trei eforturi de deceniu.

Cu dreptatea nu se poate lupta. De aceea sfârșirile anumitor inși, care se agită desperați, adresându-se Țării dela diferite posturi de Radio, scriind la anumite gazete, nu pot inspira decât milă.

Dreptatea este în mare și nimeni în lumea aceasta nu-i mai poate împiedeca victoria finală.

E interesant de remarcat că partizanii de sânge românesc ai nedreptății au încetat de mult de a mai fi agresivi și au început să adopte o atitudine modestă. Cei ce nu și-au pierdut nimic din agresivitate, sunt tocmai urmașii exploatareilor resurselor României. Mulți aparțin altor neamuri, pe care desigur, nu târziu, vreun alt savant francez îi va numi ceiace au fost în realitate: exploatareii României.

Pentru aceasta nu va trebui să așteptăm trei eforturi de secol.

Si aceasta pentru că, așa cum spune Alfred Rambaud despre Tudor Vladimirescu, poporul era cu cei doi martiri, sau mai bine zis, ei erau cu poporul, erau incarnarea sentimentului național.

Serban Giurgea

Desigur este voia lui Dumnezeu, care v'a călăuzit voința și pașii prin Arhanghelul Său, ca jertfirea voastră mucenicească să fie o străfulgerare în adâncimile sufletului românesc, descoperindu-i prăpastia în care stau să-l prăvălească cei fără de Dumnezeu.

BANICA DOBRE
Crucificații
pag.86

DACIA IDEALA a lui MIHAIL EMINESCU

Mihail Eminescu iubea neamul românesc, așa cum era el, cu însușirile-i bune și rele, suferea alături de el și căuta să-l reprezinte în toate năzuințele lui. Cuvântul său pornea din respect adânc și reculegere în fața vremurilor de obidă pe care poporul român le înfruntase în decursul istoriei. El dădea totul acestui popor, gân - durile, scrierile zi de zi, lupta și toate aspirațiile sale, fără să-i pretindă nimic. Nici încrederea nu i-o cerea, nici dragostea măcar, pentru că ele fuseseră atât de des îngelate de alții.

Eminescu nu intenționa atât să schimbe cursul societății, cât căuta în român puțința unei reacțiuni adânci, care să-l revoluționeze sufletește, care să-i deschidă perspective dincolo de abstractul ideilor, proiectându-l în lumina vieții adevărate. Gândul lui nu era atât să îndrepte, cât să exalte.

Acest popor pentru el era geniu și prooroc. Prin strădanie firească și-a dat singur contur ființei lui. El nu avea nevoie să fie îndreptat nici prin legi și nici prin cadru de viață orientată. El avea nevoie să fie trezit, să fie readus la conștiința ce sta în el adormită. Fieea lui curată, simplitatea și gândul deschis formau deja cadrul în care trebuia să nască o reacțiune spirituală la formele rigide ale civilizației introdusă în viața lui.

Mihail Eminescu face apologia faptei simple, anonime și înfieriază propovăduirea dela tribună a ideologiilor răsunătoare. Pentru ca poporul să-și deschidă drumul viitorului său trebuie să-și întoarcă ochii înspre trecut, la originea lui nobilă, la strămoșii care în bravura lor au supus imperiul romanilor la tribut și a cărui înfrângere își umple sufletul de durere, iar nu de rușine.

Către eroul dac își îndreaptă el gândul pentru că de tragedia acestui erou este legat destinul românului atâtea veacuri la rând. El spunea că diploma noastră de noblete s'a stors și că arborele nostru genealogic a cam degenerat cu câte o codiță străină, dar îi vom curăți noi de toate uscăturile.

În multe din poezii a încercat să zugrăvească figura lui Decebal. Gândurile lui sbureau la ruinele trecutului, către zidurile cetăților care păzeau strălucirea domnitorilor, mărturisind clipe de contemplație sub umbra strămoșeștilor așezăminte.

Mihail Eminescu purta în suflet mitul lui Ștefan cel Mare. El vedea în clipele lui depe urmă cu părul argintiu, în mână cu sceptrul domnesc, galben ca o rază și slab ca un leu îmbătrânit. În ochii lui ardeau două stele negre care stingându-se, în veșnicie razea lor nu s'a mai stins. Ea va călători în veac pe cerul sufletului românesc. El vedea pe domnitor alb ca iarna, cald ca vara, blând ca primăvara, cu sufletul ca o stâncă și cădea în genunchi la mormântul lui cântându-i doină nemuritoare. El vedea simplu ca pe un unchiș depe sate, desocălecând dealungul apelor să împartă pășunături și rădăcini la viteji. El nu avea cuvântări așa iscusite și nici nu avea mintea subtilă de atâtea idei. Dar el avea inimă pentru popor și inimă acasă, atâ de atâtea idei. Dar el avea inimă pentru popor și inimă acasă, o auzea poezia cum tresare din criptă simțind că dormea ca sub pământ străin.

Eminescu exprime durerea pământului strămoșesc din care au fost smulse Basarabia, Bucovina, Transilvania și îndemna țara să-și ridice capul în fața tuturor neamurilor care ar îndrăzni să se tocmească pe împărțirea naționalităților ca pe turme.

Indemna țara să-și strige dreptul pentru că, spunea el, dacă e slab, acest drept o va face atotputernică în gândul urmașilor. Poporul să-și strige dreptul și să intre pe poarta pe care intrase Domnul Mihail în cetatea unde se aude glasul lui Horia și al lui Iancu. Să nu teamă nimeni că va fi în stare cineva să sugrume idealul românilor, că acest ideal este idealul libertății care este nemuritor, după cum ne-a dovedit Decebal.

Eminescu a fost împotriva oricăror tranzacții în legătură cu dreptatea neamului românesc și era pentru răsturnarea oricăror legi când e vorba de apărarea naționalității și bisericii strămoșești.

Un neam nu poate fi nimicit sub apăsarea robiei, susținea el, și e ca apa că nu poate fi sfărâmat niciodată. Iară vremurile și legea dreptului în istorie vor desființa nu numai capetele cu coroanele tiraniei dar și neamurile care tiranizează pe altele. Multă vreme va mai curge sângele pe câmpurile de bătălie, dar urmașii neamurilor mereu se vor înfrăți în viață prin moartea eroilor. Cea mai grea e lupta pentru dreptate, dar e singura care în veac are sorți de izbândă.

Eminescu nu idealiza o luptă ci credea adânc în ridicarea neamurilor. Uneori avea momente de îndoială și nu mai întrezărea victoria binelui. Vedeă cum cel tare distruge idealul celui mai slab. Vedeă cum onoarea și vitejia celui slab sunt distruse în fața dreptului impus cu forța. Dar în reculegere după aceea vedeă peste toate triumful dreptății care pentru el era tot atât de cert ca și învierea, ca și existența lui Dumnezeu.

El credea în Dumnezeuul mulțimilor, care îndeamnă la moarte în fața sclaviei. Credea în biruința conștiinței naționale, credea în milenii care zăceau în ruini. Ruinile pentru el erau mărturia biruinței strămoșilor, mărturia existenței unei patrii ideale, unei libertăți eterne, care nu stinge niciodată în sufletul poporului. Ea strigă din moarte și din ruini.

Mihail Eminescu vedeă în țăranul român păstrătorul tuturor năzuințelor românești, candelă aprinsă a generațiilor care dăinuiesc pe temelii sacrificiali, în viața urmașilor. Către acest țăran și-a îndreptat el privirile când s'a gândit că neamul românesc trebuie dăruit. Jertfa prezentului pusă la temelie viitorului trebuie, după el, să fie nota predominantă a vieții românului și de această notă să fie legată misiunea și triumful națiunii române.

Înainte de o Dacie reîntregită, reiese din scrieri, Eminescu voia o Dacie reînviată în care românul să regăsească pe sine, să-și dorească naționalitatea, limba și biserica pe deplin. Gândul de cucerire, de robire a altor popoare întotdeauna i-au repugnat.

El s'a simțit mereu solidar cu caracterul dacic al neamului românesc și a preamărit seninătatea cu care luptând pentru libertate regele Sarmisegetuzei a acceptat dispariția țării sale în conștiința reînvierii de peste milenii.

Eminescu s'a gândit și la latura politică a unirii țărilor

românești punând că "se va naște cândva răsturnătorul pierderilor noastre și întregitorul patriei." Întregirea patriei el a legat-o de unitatea spirituală a generațiilor viitoare, unitate bazată pe desvoltarea în libertatea de exprimare a convingerilor.

Trecutul, prezentul și viitorul trebuie să aibă, după el, o singură direcție, iar în cadrul acestei direcții pot fi supuse teze și antiteze, atâta cât pământul țării să rămână neîmpărțit, cât inimile să nu fie învrăjbite, cât țelul străbunilor să nu fie scos din cugetul nimeni.

El și-a aruncat indemnul său la unire către toți acei care se ridicau în numele principiilor și programelor. Știa că nu aceasta îi împiedecă să se unească, ci interesele personale. De aceea a atacat bula sufletească a egoismului, care rodea societatea prezentă.

Pentru el singurul drum către desrobirea teritorială era unitatea pe linia aceleiași spiritualități, care era românismul în întregitatea lui și care însemna în concepția lui: omenie, luptă împotriva împilării și inima bună cu care mergi să primești cuminocare în trupul și sângele Mântuitorului. Gândul solidarității românești bazat la Mihail Eminescu avea armonie cu îndrumarea sufletelor pe căile de împlinire a idealului nostru suprem. El visa o țară spirituală, un cămin al inimii tuturor, un pământ al tainei în care să înflorească bucuria și durerea noastră alături de bucuria și durerea strămoșilor, din negura vremii și până'n pragul vieții urmașilor. Visa o țară vrednică de speranța trecutului și de aceea bîcniuit cu vehemență păcatele contemporanilor săi.

El spunea că suntem un popor de viteji dar care cuprînși de vitregia vremurilor n'am mai știut să dispunem de puterile noastre și ne-am lăsat conduși de o coată de improvizati, care ne-au smuls trofee din mână ca să ne poată mai bine coborî demnitatea și prestigiul în lume. Ceeace înaintasii au cucerit cu sângele lor, acești improvizati au irosit, iar poporul, rămas în urmă din cauza istoriei sale prea nestabile, fără să fi deprins prin experiență continuă ceea ce au deprins celelalte popoare din apus, s'a văzut elocit de forțe în fața instituțiilor nepotrivite cu el și amenințat în ființa lui de o imigrație străină sistematic susținută de reprezentanții lui.

"Toți se scurg în țara noastră și vor să fie egali cu noi, iar neamul cel adevărat doace mereu și moare; Libertate ! Egalitate ! Fraternitate ! Ce e mai frumos în lume decât ca tot ce se scurge în România ca într-o mlaștină să fie liber ca noi, egal cu noi, frate cu noi ? Și pe când această plebe se înmulțește, pe zi ce merge neamul nobil și drept care cutremura odinioară pământul la un semn al lui Mirocea Basarab, sărăcoște, scade și moare."

"Acest popor, cel mai numeros și inteligent din Orient, e condamnat la o singură pieire precum e condamnat la mizerie. Dacă se vor mai inventa încă zece, douăzeci de ani decorații pentru trădători și pornografi, pentru nuliități și pentru natuți catilinari, dacă se vor mai vinde țărani în piață publică pentru a hrăni pe acești oameni, vor mai vorbind, istoria Românilor se încheie în sucolul acestei poarte pentru totdeauna." Așa scria el prin anii 1880-1882.

Mihail Eminescu denunța elementul străin infiltrat la căruia țării substituind metodic elementul românesc. A dovedit tendința lui de dominare și de înstrăinare a patrimoniului național și l-a consi-

DRAMA ANEI PAUKER

Puține evenimente au stârnit mai multă mirare și surprindere în ultima vreme, ca fulgerătoarea cădere ■ Anei Pauker. Hotărât, adversarii comunismului și ai ei s'au bucurat, pentru că au primit o îndreptățită satisfacție. Iar cei vânduți Moscovei, cari în numele neamului românesc se mai pot plimba liberi prin țările democratice, ca să-și verse veninul și să-și săvârșească opera neagră ■ trădării, au amuțit. Dacă ar fi cinstiți, ei ar trage acum consecințele. Dar ei sunt mișei și vânduți și merg înainte pentru a-și legitima argintii pe care-i primesc. De ■ i deci nu ne vom ocupa. Ne-am interesat celelalte comentarii în jurul prăbusirii fetei de rabin dela Herta. În ele am citit numai răbuniri sentimentale, isbituri, răstălmăciri superficiale și ieftine. Și desigur exploatarea evenimentului politic ca atare, senzația.

Cazul Anei Pauker, trebuie privit însă mai adânc și pe toate fețele. Mai ales de către noi, cari avem ■ credință și ducem o luptă. Noi, cari ne revendicăm onoarea și riscurile de luptători.

Polifemismul rusesc nu e străin nimănui. Teroarea e în ultimă instanță un fruct al cumplitei lășități. Pentru ■ nu se "consolida" pentru a nu deveni periculoși pentru banda conducătoare, pentru tiran, capetele marilor luptători sunt din când în când scurtate. Se face primenirea cadrelor. Reîmprospătarea forțelor revoluționare. Asta pentru a stârpi orice tendință reacționară, orice tendință spre burghezire, spre limpezire interioară și intrare în tradiție.

Dar Ana Pauker, nu amenința pe monstrul din Kremlin. În configurația de azi a imperiului rusesc, ea nu putea amenința nici cu faima, nici cu forța ei, gândurile criminale și îngâmfarea moscovită. Ba din contră. Ea era necesară proletarizării definitive ■ României și a Balcanului în genere. Căci comunizarea neamurilor de acolo ■ poate face numai prin străini. Naționalii oricât de fanatizați, nu dau totală satisfacție tendințelor diabolice rusești. Ei aparțin în cele din urmă neamului lor și îl apără cumva, în mod instinctiv.

Explicația acestei căderi, așadar, trebuie căutată în altă parte. În alt complex de împrejurări. Trebuie altfel răstălmăcită.

Ultimele comunicate de presă vorbesc în legătură cu epurarea ei, de-o mare prigoană pornită contra mișcării sioniste române și de o prohibire totală a emigrării evreilor români spre Israel. Între neamul ei și interesele partidului sau marile porunci ale Moscovei, Ana Pauker a cedat vocii sângelui. Ea și-a servit neamul. Drama ei este de-a fi trăit și a-și fi atins apogeul vieții de luptător la această periculoasă răscruce de drum. Între naționalism și comunism.

*

Trebuie să ne obișnuim odată cu obiectivitatea și detașarea interioară de a vedea în comunism un product natural, o soluție necesară, a destinului evreesc. După milenii de diasporă, progromuri și desnădejdi, era normal ca un neam tenace, încercat, credincios în Dumnezeu și înțelept, cum e cel evreesc, să caute ■ soluție de spargere a cercului ce-l gătuia. O dinamită cu care să spargă ten-

dintele naționale. Asta pentru a face loc celeilalte concepții de viață : cosmopolitismul, umanitarismul; pentru a putea trăi în mijlocul popoarelor, a se putea salva și impune printre ele, pe pământ, în forma mai largă, liberală și tolerantă, ■ umanității. Cum această dinamită ■ formelor existente a fost concepută, asta e altă problemă. E destul să spunem că dela Marx și Engels, evreii merg pe linia luptei comuniste ca pe-o linie a lor, a mântuirii lor. Căci comunismul pretinde a desființa granițele naționale și a distruge castele, privilegiile de clasă, prin ridicarea și victoria unei singure clase: proletariatul ! Ceeace convine de minune tocmai evreilor cari n'au granițe, n'au privilegii. Așa se explică cum protutindenii în Europa ca și în America, acolo unde sunt persecutați ca și acolo unde sunt absolut liberi și stăpâni pe sine și viață, evreii sunt agenții credincioși, fanatici și jertfolnici ai comunismului. E suficient să amintim de Hary Gold, care a predat formula bombei atomice spionilor ruși. Comunismul pentru ei e mai mult decât o conjunctură. ■ o concepție de viață, o salvare. Așa că și Ana Pauker și confrății ei comuniști din România, trebuiesc priviți prin această prismă. Ei au știut să-și servească neamul, luptând pentru spargerea granițelor naționale, convingși că în largul lumii, care va fi "o apă și un pământ", neamul lor va putea trăi, se va putea desvolta. Va scăpa de groaza progromurilor, de psihologia prigonitului, care duce adesea la cruzime, la ură. Suferința e cel mai adesea ■ rău povătuitor și în lupta aceasta care durează de mai bine de o sută de ani, tineretul evreesc de protutindenii s'a încărcat de glorie și de sacrificiile unei lupte uriașe, desnădăjduite. Era o cutezanță extraordinară, de a sfărâma ordinea naturală a lumii, pentru a-ți putea face un loc sub soare. Dar era, nu mai puțin, o soluție. O mântuire ■ unui neam. Un drum care ademenea. Care trebuia încercat.

Asta ■ fost însă. Si nu mai este.

Odată cu comunismul, cu formula de spargere, neamul evreesc a cultivat și naționalismul, ca credință, tradiție, limbă, unitate spirituală, concepție despre lume, și ■ visat mareu, prin cei ■ buni fii ai lui, reînvierea, refacerea fizică a Palestinei, a pământului promis, a Patriei Sfinte. Numai puțini dintre noi cunoaștem sionismul și lupta dusă de el în sânul comunităților evrești și pe plan internațional. Or, războiul acesta a dat câștig de cauză tocmai Sionismului evreesc. Războiul care s'a încheiat prin înfrângerea naționalismului evreesc. Războiul care s'a dus la înființarea Statului Israel, ca formulă politică, zice-se, a dus la înfrânt, judecat, batcă singur câștig pozitiv. Naționalismul a fost înfrânt, judecat, batcă jocosit, deoarece luase forme ateiste, pentru că se dea câștig de câștig de cauză tocmai naționalismului. Să statuoze încăodată, vizibil, practic, în ochii surprinși și mirați ai lumii întregi, că fiecare neam are dreptul la o Patrie, la un petec de pământ propriu, la o vatră a culturii sale și la o mistică a sângelui național.

Iată, curiosul, marele contratimp al istoriei. În loc să aducă biruința comunismului, a cosmopolitismului și a internaționalismului, cel de-al doilea război mondial aduce numai biruința naționalismului. Oricât de ciudat s'ar părea acest lucru, el nu e mai puțin adevărat. Și n'asta ■ încă o dovadă că ordinea naturală a lumii va fi greu de spart. Dar acest al doilea război mondial a mai adus și o

altă evidență. Că Rusia nu e experiența comunistă pe care Evreii au visat-o, pentru care au luptat fanatic și s'au jertfit. Rusia stalinistă dănd și ea în imperialism și falsificând drumul visat, din cauza bestializării omului fără Dumnezeu și libertate, ■ trădat însăși comunismul. Odată cu conturarea tendințelor imperialiste și panslaviste rusești, evreii nu s'au mai simțit și nu se simt acasă nici în Rusia. De aceea au luat drumul Patriei, al emigrării spre Israel. Și pe acest drum se lovesc de sălbăticia monstrului bolșevic.

Conducând România, Ana Pauker ■ fost pusă să lucreze între aceste două pietre de moară: dorul propriului ei neam de a ■ întoarce acasă și interesele Rusiei comuniste pe care trebuia să le servească. Singura esire pentru ea ■ fost dragostea pentru propriul ei neam. Căci ea n'a trădat. Dacă avea elanul unei mari, fulgerătoare convertiri, ea ar fi luat calea refugiului. Dar n'a făcut-o. Ea a rămas să-și servească neamul de acolo unde era. A făcut concesii largi compatrioților săi care plecau spre pământul visat. Și-a trimis copiii la studii în Elveția. A trimis bani în Vest. Și toate astea pentru că a pierdut credința în comunism.

Elanul formidabil cu care toată evreimea din lume a îmbrățișat și sprijinit, chiar contra Angliei, statul lui Israel, i-a spus și Anei Pauker că este în lume o lege mai tare, mai sfântă, decât formula prin care Marx voia să aducă deslegarea chinului evreesc. Și că această lege este naționalismul. Ca o perfectă coordonare a ordinii naturale a lumii. Căci dacă "omenirea" ■ va înfăptui ca formulă unitară politică, economică și spirituală, ea va veni prin neamuri, nu împotriva lor, nu neglijându-le, nu distrugându-le.

Mai trebuie spus că însăși Masoneria, care multă vreme ■ sprijinit comunismul și-a întors acum fața dela el. Așa trebuiesc înțelese ■ purificările ce se fac la ONU, unde comuniștii, chiar americani, sunt concediați. Așa trebuie răstălmăcită și Mișcarea "Reînarmării Morale" condusă de Buchman. Se încearcă detașarea de comunism cu mijloacele specifice filozofiei și acțiunii masonice. Iată deci că pe toate liniile comunismul este recunoscut așa cum este : trădător al propriilor lui luptători și protagoniști. Formulă nenaturală. Ana Pauker, un suflet de luptător, ■ avut nenorocul ■ conducă, tocmai în acest moment crucial, când comunismul s'a declarat, s'a demascat, și când neamul său și-a ales cealaltă cale, după îndelungi veacuri de chinuri și greseli. Steaua ei ■ fost sfărâmată de bocancul imperialist rus. Cum mulți luptători naționaliști au fost striviți pe vremuri de bocancul dur al "pangermanismului" co luase locul naționalismului german.

Totuși, prin emoționanta ei cădere, prin Ana Pauker, ■ învins încă odată naționalismul.

De când Statul Israel există și de când însăși Ana Pauker, cea mai fanatică comunistă, ■ căzut servindu-l, avem și noi dreptul, măcar cât de cât, să ne servim neamul și Țara. Să îndrăsnim a o spune fătig.

Incetul cu incetul se face lumină în lume. Tre incet, dar se face.

Căderea Anei Pauker are dreptul la o interpretare onorabilă, umană. Și e plină de învățăminte pentru cei ce-și slujesc neamul.

Vasile Ciobanu

INFLEXIBILITATEA COMUNISMULUI RUS *****

În luna Noembrie a.c. comunismul a furnizat lumii încă un fapt interesant, în oarecare măsură chiar senzațional: a spânzurat la Praga vre-o 11 șefi; nu șefi fasciști - aceasta fiind o treabă comună și demodată - ci șefi comuniști, de prima calitate.

Dar nu acest aspect constituie nota senzațională ■ evenimentului; în definitiv, în regimul comunist "mângâierea gâtului cu frînghia" intră la categoria faptelor periodice. Ceeace pentru unii surprinde și ca atare consideră execuția de la Praga senzațională, este aspectul real al problemei. Din cei 11 nefericiți eliminați de Kremlin, 8 erau evrei, cu un trecut comunist necontestat.

Dar nici această constatare nu ar fi extraordinară; dela Leon Troțki la Ana Pauker, șirul de evrei comuniști reduși la "tăcere" de dragostea proletară a lui Stalin, e mare.

Întâmplarea din Praga devine "inexplicabilă" și senzațională prin faptul că în așa zisul proces, acuzații au fost învinuiți în mod oficial, de către Procurorul General - deci de Kremlin - de naționalism iudaic, de sionism; procurorul comunist a pledat așa dar în acest proces ca un autentic antisemit.

Curioasă pare evoluția doctrinei acesteia comuniste, lansată ideologic de evreul Karl Marx și așezată în primele-i forme practice de evreul Leon Troțki; și de compătimit este starea sufletească ■ a-tător altii evrei în serviciul comunismului, care desigur și-or fi pipăit cu groază gâtul, în momentul când coarda comunistă își făcea datoria pe gâtul coreligionarului lor comunist Slansky. Se întâlnesc în acest plan de răsturnare de situații, ironia cu tragicul. Dar peste aspectul sentimental al procesului din Praga, ■ detașează o constatare sigură și rece : comunismul rus, recte Kremlinul, ■ devenit în fapt între altele, și antisemit.

* * *

Așa dar, începând cu Noembrie 1952, arsenalul comunist ■ pune în funcțiune un nou instrument : ■ antisemitism bine calculat și inflexibil aplicat. Nu credem că ne înșelăm dacă ne permitem a afirma că aceasta echivalează cu ■ reală acțiune de exterminare a elementului evreesc din spațiul controlat de Kremlin.

Cum ■ poate explica această virare ■ comunismului rus pe o direcție diametral opusă celei de până acum, față de evrei ?

Găsim că analiza acestei probleme nu e atât de grea. Mai mult chiar, cu toată confuzia și surprinderea produsă în opinia publică de procesul din Praga, confuzie și surprindere care încă persistă, considerăm că noua atitudine ■ comunismului rus față de evrei, se încadrează în ordinea logică a acestui sistem infernal.

Comunismul este teoretic un concept internațional. În fapt însă este un sălbatec instrument în serviciul exclusiv al imperialismului dictatorial rus.

Pe traiectoria realizărilor pe dimensiuni mondiale a acestui imperialism, orico rezistență reală sau incipientă este eliminată fără nici-un considerent.

Kremlinul califică de rezistentă, nu numai orice acțiune de contracarare sau întârziere, ci și ori și ce manifestare cât de palidă de ajustare a programului unic și definitiv, trasat de Stalin, ca și orice prezență care ar întârzia înscăunarea cât mai rapidă în punctele de comandă din raza comunistă, de elemente comuniste exclusiv rusești, indiferent de valoarea comunistă a elementelor de altă naționalitate.

Deci, inflexibilul plan stalinian, este de a așeza în timp, în spațiul ocupat, în toate punctele de comandă, numai comunisti de origine rusă, bine îndoctrinați și îndelung verificați; adică, de a înscăuna perfect și sigur stăpânirea rusă, la adăpostul secerii și ciocanului.

Aceasta este logica și totodată explicația antisemitismului actual al Kremlinului. Acest antisemitism este o consecință a înlocuirii treptate a comunismului internațional din zonele ocupate, cu un comunism național autentic rus. Iar această înlocuire se operează de fapt prin simpla eliminare de la conducere a comuniștilor alogeni, întrucât "înlocuirea" în sine este străină practicei comuniste.

În fața imperativului de rusificare, s'a epuizat nu numai prima ediție de conducători comunisti autohtoni ai statelor ocupate, ci în unele din aceste state se pare că s'a ajuns chiar la ediția 5^a.

Cine astăzi își mai reamintește în România de exemplu de Lucrășiu Pătrășcanu, întemeietorul partidului comunist român și omul "forte" din primele luni de ocupație sovietică? Nu numai că nu-și reamintește, dar înseamnă un pericol de moarte numai a pomeni involuntar numele lui.

Și acesta este "progresul socialist" în toate statele de sub Cortina de fier.

Dar de ce Kremlinul aplică metoda "înlocuirii" și elementului evreesc din spațiul sovietic, când acest element nu este constituit într-o națiune stăpânită de regimul sovietic?

Pentru a înlesni explicația, este util să subliniem două considerente: 1.- Kremlinul este un cartier general superinformațional.

2.- Kremlinul își eșalonează loviturile în timp, în raport direct cu forța obiectivului de atins.

Este just că evreii aflați în spațiul sovietic nu dețin un teritoriu propriu; formal deci nu au un stat. Dar deși atât de răspândiți, ei alcătuiesc de fapt în interiorul acestui spațiu o adevărată națiune, sentimentul lor de solidaritate, trecut prin atâtea probe, depășește în intensitate obligațiunile ideologiei comuniste. Adică, evreul din Ungaria, cu cel din Rusia și cel din Polonia, sunt mai înțâși evrei și apoi comunisti. Kremlinul știe deci că evreimea comunistă reprezintă o forță națională diferită de cea rusă, care ar putea să încurce socotelile de rusificare ca și oricare altă națiune de sub Cortina de fier. Ca atare, aplică elementului evreesc același tratament de decapitare și rusificare, ca și celorlalte națiuni.

Dar de ce Kremlinul aplică această măsură tocmai acum? Pentru că după cum am spus mai sus, Kremlinul aplică loviturile programate la timpul oportun și natural, cu atât mai întârziat cu cât obiectivul e presupus mai puternic.

Iar Moscova știe că forța evrească din spațiul sovietic, are și doi corespondenți în afară, destul de activi și de puternici: Statul Israel și evreimea de dincolo de cortină cu centrul de gravitație în Statele Unite.

Moscova a sperat aproape cu tăria unei convingeri că pe de o parte Statul Israel va deveni un satelit al său de gradul II, prin islamism, iar pe de altă parte, că evreimea apuseană și în deosebi americană, va susține fără rezerve acțiunea și propaganda de adormire a Occidentului în raport cu pericolul sovietic.

În ultimul timp însă, Moscova și-a dat seama că ambele aceste speranțe sunt iluzorii; mai mult, că aceste două obiective râvnite, s'au înclinat în mod evident și cu suficientă greutate, pentru balanța Occidentului.

Luând în considerare această semidefinire de poziție adoptată de evreimea din exterior și trăind în consecință și o acțiune de contaminare din partea evreimii din interior, Moscova a hotărât ca măsură de precauție și ca metodă generală, să aplice acesteia din urmă sistemul de decapitare pe națiuni, așa cum s'a procedat și cu celelalte națiuni ocupate.

Aceasta este poziția în care se încadrează procesul din Praga, iar evoluția noii atitudini antisemite a Kremlinului va avea reper - cursiuni determinante în adevărata înclăștare care se întrevide între Orient și Occident.

Datele problemei "Răsărit-Apus" sunt de-acuma situate sub un unghiu nou.

Grigore Arbore

INTELEPCIUNEA POLITICIENILOR *****

Inamicul n° 1 pe care Legiunea 1-a combătut și-l va combate totdeauna până la exterminarea lui, au fost și sunt politicienii oportuniști. Precizăm chiar, deoarece răuvoitorii pot trage concluzii neverosimile: politicienii oportuniști și nu alții.

Din nefericire, au fost și sunt încă foarte numeroase aceste "vulpi și roze", cum le-ar numi Machiavel. În goana lor spre un mai bine... personal, au cămit când la dreapta, când la stânga, după în - prejurați. Nu-i de mirare că mulți politicieni de bună credință, s'au văzut angajați în acțiuni dăunătoare principiilor lor de conduită. Totdeauna însă era prea târziu și nu mai puteau da înapoi.

În momentul de față, pe pământ internațional, trăim efectele aceleiași stări create de politicienii oportuniști din toate partidele din lume.

Laski, într-o carte celebră, spune că nota generală a lumii burghezo-capitaliste de astăzi, este panica. Această teamă e complexă. E teama de o reînviere a hitlerismului, teama de bolșevism, ca și teama de a se schimba într-o formă sau alta, de a se regenera, calăpodul politic uzat de la Revoluția Franceză și până azi, deși nu reprezintă decât un compromis și nu o realizare a ideilor revoluției.

Reese că atitudinea acestor politicieni, nu reprezintă ten - dința conservatoare a negustorului cu tradiție, ci teama pur și simplu a echilibrului fără experiență, ajuns la mijlocul sărmei.

Hitlerismul din punct de vedere politic e mort. Cu greu s'ar mai putea reface, deși ideologic mai dăinuiește.

Comunismul are în favoarea sa, dorința exprimată de a respo-nsabiliza "clasa de jos" la o guvernare proprie. Mai mult chiar, des-ființând clasele sociale, oferă tuturor, drepturi egale pentru năzu- inți egale. Lumea burghezo-capitalistă crede - și de aceea fi ■ teamă de comunism - că, dacă Revoluția Franceză a distrus sistemul feudal, Revoluția Comunistă are ca o forță nouă, cioclu al capitalului, cu menirea de a oferi puterea masselor.

Dar între cele două revoluții este o mare diferență. Pe când Revoluția Franceză ■ apărut după o perioadă de serioase pregătiri, când clasele de mijloc erau nu numai capabile, ci chiar superioare clasei nobililor, deci îndreptățite de ■ lua în mână destinele neamurilor, astăzi nu se poate vorbi acelas lucru despre clasa proletară.

Pentru politicieni însă aceasta nu-i ■ justificare. Ei vor să rămână cu orice risc pe poziție. Aceeași teamă pe care nobilii de altădată o aveau de a pierde privilegiile, paralizează pe nobilii de azi. Deaceia nu sunt capabili să găsească un mod de a împăca divergen-tele fundamentale ale societății noastre, evident fiind că, pentru ei înșiși "exploatare omului de către om" nu mai poate fi o atitudine valabilă.

Natural, tendința înțelepților lumii este de ■ găsi această formulă. Ei se isbesc pe de o parte de teama politicianilor. Pe de alta de atitudinea Rusiei, care a înscăunat cel mai teribil regim de dictatură cunoscut în istorie - deoarece sclavul de odinioară era îm-păcat cu soarta lui, neavând conștiința "dreptului" de a fi liber.

Sistemul de dictatură comunist probează prin el însuși, că pătura proletară nu e în de ajuns de pregătită pentru a lua în mână destinele sale și...ale altora. Afară de aceasta, evoluția societăți-lor naționale nu s'a realizat în proporții egale și deci e absurd ■ pretinde astăzi, realizarea unui "rai" sovietic mondial.

În fața amenințărilor comuniste, se caută cu disperare solu-ții rapide și...eterne. Dar dacă societatea omenească va ajunge la o formă de guvernământ internațional, nu e secolul 20^{le} care va vedea a-cestă realizare și nu va apărea în umbra principiilor minore, a "in-tereselor sinistre" așa cum Jeremy Bentham le numea, fie de familie, de clasă sau de națiune.

Europa, din cauza proximității imperiului roșu, e mai adânc frământată de această idee. Dar Anglia și de data aceasta exprimă do-rința unui compromis, care dacă se va realiza, va adăuga încă o verigă la lanțul istoricelor compromisuri engleze. De cealaltă parte ■ ocea-nului, "noua aristocrație", fabrică gumă de mestecat și pune la ciorap încă un galben, rugându-se la Dumnezeu s'o mai țină încă un an fără război...În timp ce rușii ■ pregătesc pentru lovitura finală.

Iată rezultatul înțelepciunii politicianilor cu viziuni in-ternaționale, care nu au căutat și nu caută soluții pe un plan superi-or intereselor personale sau de grup economic, care au redus "valorile" la volumul unei case de fier.

Lumea noastră trăiește într-o continuă expectativă. Indecizia politicianilor slăbește rezistența morală și elanul masselor. Profitul categoric revine în mod fatal comunismului.

Și iată dece "massele", care au fost ucise ieri "democrați -

cește", iar astăzi sunt ucise de tovarășul proletar - bine înțeles, fără rafinament, ci pur și simplu - mâine, sătule de moarte și de poli-ticieni democrați sau comuniști, își vor îndrepta speranțele spre alte forme de viață și de guvernământ. Vor căuta omul puternic, căci acela le asigură independența și siguranța. Dar în acelaș timp vor pretinde ca el să fie înțelept și dezinteresat; pentru a le fi asigurată, odată cu progresul, și liniștea sufletească.

Înșiși englezii, poporul cel mai conservator, recunoaște a-cesta încă din 1942. În "Looking Ahead. Educational Aims", Comisia generală a Reconstrucției de după război, spune :

"Caracterul conducătorului puternic, înțelept și dezintere-sat, este unul din atributele care se întâlnesc cu ușurință în lite-ratura populară; pentru că reprezintă ceea ce toți oamenii doresc ca con-ducătorii lor să fie, așa după cum toți copiii își imaginează părinții. Obligația primordială ■ Regatului Unit, este de a transforma această dorință într'un ideal național, prin care fiecare copil să-și identi-fice propriul său viitor."

Deci, noi legionarii, ca reprezentanți ai unei soluții de organizare politică și economică, care să ridice "omul" din starea de degradare socială și spirituală în care ■ află, avem obligația să luptăm cu toată ardoarea împotriva politicianilor oportuniști care ne-au adus în starea de azi și'n acelaș timp să ne căzăm a deschide ochii politicianilor cinstiti, pentru a nu mai cădea în greșala de a susține pe cei care nu merită.

Numai astfel se va putea pune ordine la noi în casă și'n ma-rea casă a omenirii.

Marcel Preoteșcu

DIN LUPTA PARTIZANILOR
ANTI-COMUNIȘTI ROMÂNI

INCEPUT DE HAIDUCIE

Prin Mai 1948, am fost arestat de Securitatea Județului Tul-cea și închis în închisoarea din orașul Tulcea. Aici ■ avut ocazia să văd fel și chip de maltratați barbare făcute de comuniști celor în-chiși. Spre pildă : te desbrăca la peie și se puneă să te bată cu un băț dela degetele picioarelor și până la cap. Apoi, te puneă într'un picior și cu mâinile în sus și unul din agenți la spate cu bățul, cum făcea o mișcare te și lovea. Dealtfel, când te băga la carcetări dă-deau drumul la Radio să nu se audă țipetele și te lucrau până te lăeau lung pe pământ. Mie mi se făcuseră numai răni degetele cât timp am stat acolo.

Protestând oamenii din Comuna mea, mi s'a dat drumul la 17 August 1948, dar prin Februarie 1949 am aflat printr'un prieten că voi fi arestat din nou. Atunci m'am hotărât să fug. M'am desprins de ai mei și am luat calea codrului. După cele suferite, eram hotărât să nu

mă mai las prins. Mai bine să mor luptând cu ei decât să mă las prins viu. Știam eu că există o grupă de partizani și-am plecat într-o căutare lor. Dar nu i-am găsit. După câteva săptămâni prin Delta, m'am întors în sat, la părinții mei. Am făcut într-o noapte o groapă în pământ, am netezit-o bine, iar deasupra am pus frumos cotețul câinelui. Mă strecuram acolo și puneam cotețul deasupra de nici că se putea ghici ceva. Câinele îmi era paznic.

Dar Securitatea nu mă uitase. Mă căuta peste tot locul. Văzând că nu mai apar niciieri, l'au chemat pe tatăl meu, om bătrân de 78 de ani, la postul de miliție, și l'au amenințat că dacă nu spune unde sunt eu, îl vor aresta pe el. Când s'a întors bătrânul, l'am întrebat ce i-au făcut și el mi-a spus c'ar fi bine să mă predau. Văzând acest cuvânt, am părăsit groapa, plecând la pădure.

La 28 Mai 1949 mi-a venit și fratele meu Parfene, care avusesse un proces și fusese condamnat la 5 ani, dar reușise să fugă. Amândoi am început viața de partizani în Delta, fugăriți și urmăriți peste tot locul de puterile miliției. În 24 de zile am fost scoși din 12 locuri, dar nu ne-au prins. Noi cunoșteam mai bine ca ei Delta și ascunzișurile ei.

Intr-o zi am primit veste de acasă că soția mi-a fost bătută rău de Miliție. M'am hotărât să merg în sat să văd cu ochii mei ce s'a întâmplat. Am reușit să intru pe înserat, sigur că nimeni nu m'a zărit. Era seara de 14 Octombrie 1949. Dar fusesem observat de doi agenți comuniști și anume Neculai Avram și Ion Cucos, după cum știut mai târziu. Aceștia au anunțat Securitatea imediat cu secretul pe care l'au avut: 81-82. Așa eram eu numit în limbajul secret al Securității. Urgent au venit un grup de 48 de comuniști și mi-au încercuit casa. Cinci dintre ei au forțat ușa și au intrat în tindă. Eu care dormeam cu coatele pe masă m'am trezit când au început ei să spargă ușa și am tras cu pușca înspre ușa tindei. Doi au reușit să fugă afară iar trei s'au ascuns repede în camera de dincolo unde erau copiii. Eram așa dar la numai 4-5 metri unii de alții. Copiii plângeau. Afară în plevăr, rămăsese fratele meu Parfene să doarmă. Acuma trezit și el în focurile de armă, a început lupta cu puterea ca să mă ajute pe mine. Eu aici, încolțit în odaie, nu prea aveam în cine să trag. Așteptam să apară vreunul ca să-i sbor capul, dar nici unul n'avea curajul să intre unde eram eu.

Văzând că se face ziuă, fratele meu a fost nevoit să se retragă. Eu la fel îmi făceam socoteli cum să fac să ies din odaie. Cum eram aproape de cei ascunși în odaia copiilor, vorbeam cu ei fără să mai tragem focuri. Locotenentul de jandarmi îmi cerea să mă predau. I-am răspuns că nici mort nu mă vor avea. M'a amenințat că ia fata mea în brațe și vine cu ea să mă împuște. I-am spus că tot îl ucid înaintea de a mă atinge el pe mine. Apoi am strigat la copii să se bage sub pat c'am să le arunc o granadă. Cei trei milițieni au fugit îndată după sobă. Era momentul prielnic. Nu mă mai puteau vedea dacă ieșeam acuma. Am aruncat deci două grenade, însă afară în cei ce mă împiedecau să ies. Am văzut căzând doi răniți, ceilalți au luat-o la fugă să se ascundă după un dâmb. În acel moment am ieșit și eu din odaie afară. Era ziuă, dar din fericire o dimineată cam cețoasă. Tocmai ce-mi trebuia. În acel moment sosea și camionul cu muniții și încă mulți alți milițieni. Voiau să coboare o mitralieră. Nu mă puteau vedea bine din

cauza ceții. Și erau foarte ocupați cu descărcarea mitralierii și munițiilor. Am tras câteva focuri înspre ei și m'am strecurat pe lângă vedea. Au început să tragă din toate părțile fără țintă. Eu pe brânci mă strecuram ușurel. Focurile lor nesăbuite îmi arătau unde-i locul mai primejdios. Sgomotul era așa de mare că chiar de-ași fi cântat nu mă mai găseau.

Dar tot ceața m'a salvat. Nu se vedea la cinci metri. Am plecat spre baltă unde mi-am regăsit pe fratele Parfene. Aveam noi locul nostru de întâlnire. Scăpasem amândoi ca prin urechile acului. Doar acum am zărit găurile făcute de gloanțe în scurta de blană. Ieșeau firele de lână de prin tot locul. Dar nu era nimic, bunul Dumnezeu mă salvase, nici un glonț nu-mi creștase pielea.

Așa a început viața mea de partizan contra comuniștilor.

Neculai Croitoru

(În numeroase viitoare ale Daciei vom continua povestirea vieții acestui român, care a luptat doi ani de zile contra miliției comuniste din Dobrogea.)

Avem cu toții același izvor de învoire a puterilor noastre sufletești și în acest izvor de apă vie ne înprospătam energia.

Lupta este grea și cu totul inegală. Dar zorile biruinței sunt așa de mărețe, că nici o piedică nu ne cutremură.

Pe drumul acesta vor cădea mulți. Noi să ne rugăm lui Dumnezeu să sfârșim în credința care ne-a rămas mostenire.

În aceste vremuri atât de strivitoare și în stare să desechilibreze rațiunea și ființa noastră, să ne ferim de exagerări, să nu alunecăm pe linia unui sectarism primejdios dezvoltării viitoare.

Datoria noastră este să ne păstrăm și să progresăm. Într-asta constă tot rostul nostru, toată valoarea noastră.

Ca să împlinim această datorie sunt multe căi, una mai necesară ca cealaltă, toate la un loc formând un ansamblu de ramificații, care duc către același scop. Pe deasupra tuturor, legându-le și dându-le întrebuintare efectivă este însă, capacitatea de prezentare a misiunii neamului nostru, condiția de unitate a elitei conducătoare pe liniile mari ale statului român și perseverența acestei elite de a urmări dezvoltarea poporului în toate domeniile de activitate: publică, socială, națională.

VASILE IASINSCHI

Portrete legionare

VASILE IASINSCHI

În Legiune, atingerea unei vârste înaintate, s'a dovedit a fi un eveniment destul de rar. Vorbesc de acel dintre legionari cari au acceptat a rămâne cu orice risc pe poziții, înfruntând cu bărbăție furtunile ce s'au abatut asupra Mișcării neconținut și din toate părțile.

Să nu uităm apoi că în afară celor căzuți în lupte, răpuși de plutoanele de execuție, sau morți pe frontul rusesc, în prima linie de foc, în faimoasele unități de "reabilitare", sute și mii au succumbat în urma schinguirilor la care au fost supuși sau din cauza bolilor contractate în lagăre și închisori.

Dacă în Mișcarea Legionară, rândurile celor care au constituit primele contingente de luptători s'au rărit atât de înspăimântător apoi din mica falangă înainte-mergătoare, ce s'a format în jurul Căpitanului, încă dela începuturile Legiunei, supraviețuitorii sunt adevărate rarități. Sunt ca niște stejari singuratici, rămași neclintiți în mijlocul pădurii culcate la pământ de furtună.

Unul din acești stejari, care ■ rezistat tuturor uraganelor ucigătoare și ■ cărui prezență astăzi în mijlocul nostru trebuie s'o privim ca pe un adevărat dar al Providenței, este:

Vasile Iasinski, care, în ziua de 18 Decembrie a acestui an a împlinit frumoasa vârstă de 60 de ani.

Vasile Iasinski - Bădia - cum îi spun bucovinenii săi, s'a născut la 18 Dec. 1892, în Burla, jud. Rădăuți.

Pe vremea aceea, "libertățile" de care se bucurau Românii în Împărăția Pajurei cu două capete, le cunoaștem prea bine.

Dorința de a scutura cu un ceas mai de vreme jugul străin și de a da mâna cu frații români din Regat, devenea din ce în ce tot mai arzătoare și în inimile bucovinenilor. Mulți din tinerii naționaliști treceau clandestin în "Țară", fie din cauză persecuției, fie chiar și numai din convingerea că ajunși odată "dincolo", vor putea lupta mai cu folos pentru cauza românească.

Dând urmare unei porunci lăuntrice, care, de aci înainte avea să-i călăuzească pașii întreaga viață, Vasile Iasinski, abia scăpat de pa băncile liceului din Suceava, fuge în Moldova românească. Aci se oprește la Iași, unde se înscrie ca student la Facultatea de Farmacie iar în August 1916, când goarna mobilizării generale vesti începutul războiului nostru de întregire, tânărul student bucovinean, se înrolează numaidecât ca voluntar, în armata română.

După terminarea războiului, mulțumit că a putut și el contribui cu ceva la înfăptuirea marelui ideal național, Vasile Iasinski se reîntoarce la Iași, unde își ia lincența în Farmacie. În 1922 se căsătorește, stabilindu-se la Rădăuți.

Ar fi putut să ducă o viață liniștită, închinată familiei, la adăpost de orice griji. Dar în sufletul său de român, răsună din nou glasul neamului său, care-l cheamă insistent la luptă. Națiunea trezi-

tă din letargia în care o cufundaseră șirul de asupriri și nedreptăți pe lângă dușmanul care pândea la graniță, un alt dușman, tot atât de primejdios, măcina dinăuntru temelia neamului românesc.

Pătruns de seriozitatea momentului prin care trecea Țara și convins că numai tânăra generație, curată la suflet și hotărâtă de jertfă, va mai putea aduce salvarea, farmacistul Vasile Iasinski își lasă farmacia și pornește sub steagul marilor chemări...

Numele lui este tot mai des rostit. Bucovina începe să-l cunoască. Studențimea naționalistă privește cu speranță la tânărul farmacist, ca la un conducător de mâine.

Când curentul naționalist a început să ia formă concretă, locul pentru un suflet idealist ca Vasile Iasinski n'a putut fi decât în Legiunea întemeiată de Corneliu Codreanu. Mai târziu, aflăm din Cartea Căpitanului că "în întreaga Bucovină curentul și organizarea legionară crește sub buna și priceputa comandă ■ vechiului și distinctului naționalist Vasile Iasinski."

Prin munca ce o depune pentru cauza legionară, precum și grație calităților sale, Vasile Iasinski își câștigă un loc de frunte printre legionarii Gărzii de fier, dar în același timp și pe lista neagră a poliției.

Când în Dec. 1933, ■ ordonă arestarea în masă a legionarilor, o întreagă armată de jandarmi și poliști se îndreaptă spre ca ■ "subversivului" fruntaș legionar Iasinski, pe care o iau cu asalt spărgând ușile. Datorită unei minuni, scapă dela un atentat care putea să-l coste viața. Este arestat și dus la Jilava, unde fuseseră strănși legionarii din întreaga țară, în frunte cu Moța, gen. Cantacuzino, etc. Aici puternica-i personalitate ■ avut ocazia să se impună. În deosebi, atitudinea lui serioasă, demnă în toate împrejurările și încrederea, plină de calm, cu care privea desfășurarea evenimentelor, ce aveau să hotărască soarta tinerei noastre Mișcări.

Este implicat în procesul Gărzii, alături de Căpitan, Moța și ceilalți, proces care se termină, după cum știm, cu o răsunătoare achitare.

În scurtul răstimp de relativă liniște prin care ■ trecut Garda, îl găsim comandând tabăra dela Rarău. Participă deasemenea la tabăra din Carmen-Silva, unde ■ găsea Căpitanul și la alte două tabere din Bucovina.

Viața lui Vasile Iasinski s'a împlinit cu viața Legiunei pentru care a suferit toată gama umilintelor și prigonirilor de care aceasta a avut parte. Căpitanul l'a iubit și l'a stimat, acordându-i o deosebită încredere.

Când trupurile neînsufleteite ale martirilor noștri scumpi căzuți în Spania pentru Cristos, au fost aduse în țară, comandantul legionar Vasile Iasinski este însărcinat de Căpitan cu primirea trenului funebru în gara Grigore Ghica Vodă. Pe întreg itinerariul ce l'a urmat trenul prin țară, în drum spre București, Vasile Iasinski a avut misiunea grea și desigur dureroasă, dar de neperitoare cinste pentru el. Tot lui, i-a acordat Căpitanul onoarea de a organiza pe Bucovina, Corpul de elită "Moța-Marin".

În alegerile generale din 1937, Vasile Iasinski își depune candidatura în jud. Iorojineț. Nu ajunge însă în Parlamentul țării.

acele alegeri, în care legionarii repurtaseră o biruință atât de strălucită, fiind anulate din rațiuni "explicabile".

Incepe apoi prigoana cea mare. Vasile Iasinschi este internat în lagărul dela Dragomirna. De aci este dus la Miercurea Ciuc, apoi transferat la Vaslui. Cu voia lui Dumnezeu scapă însă din cutremurătoarele măceluri.

În vara lui 1940, cu prilejul ciuntirii Bucovinei, se mută cu familia la București, unde se pune la dispoziția Comandantului, ajutând la pregătirea și desfășurarea evenimentelor, cari în Septembrie al aceluiaș an au dus la prăbușirea domniei sângeroase a regelui Carol.

În Guvernul Național Legionar, Vasile Iasinschi ocupă postul de Ministru al Muncii, Sănătății și Ocrotirilor Sociale. În acelaș timp conduce și Corpul Răsleților. Lovitura de stat dată de gen. Antonescu, îl silește să părăsească țara și să accepte ospitalitatea Germaniei, care găsește de bine a-l interna împreună cu ceilalți "oaspeți" în lagărul dela Berkenbrück. Cunoaște apoi succesiv binefacerile K.Z. Spandau, Buchenwald, Dachau.

Suferințele îndurate au fost multe. Suferințe fizice, dar mai ales sufletești. Dar anii de luptă, de închisori și nedreptăți, nu i-au putut încovoia tăria sufletească, tăria sufletului său mare.

Vasile Iasinschi a trăit profund fenomenul legionar și-l trăiește și astăzi într-o integrală dăruire pentru idealurile mari ale Neamului.

Acolo, pe pământul Spaniei, în care au luptat și-au murit Moța și Marin, Vasile Iasinschi continuă a-și închina gândul, inima și neobosita lui muncă de fiecare zi pentru România lui dragă.

Prin articolele sale, publicate în "Libertatea", prin scrisorile ce nu precupește a le scrie în stânga și în dreapta legionarilor din exil, radiază ceva din acel suflu magic pe care l'am simțit odinioară în preajma Căpitanului și care ne-a dat întotdeauna, când începeam să obosim, noi forțe, nouă încredere și mai ales voința de a merge cu orice preț înainte.

De această încredere, de această forță sufletească, avem nevoie acum mai mult ca oricând, căci în fața noastră — ridică astăzi asemenea unui munte uriaș, ce pare de nebiruit, problema desrobirii Patriei.

Exilul nostru poate să fie de scurtă durată; poate totuși, dura încă mulți ani.

Viața Comandantului Bunei Vestiri Vasile Iasinschi ne poate servi tuturor ca cel mai elocvent exemplu de ceea ce Căpitanul numise eroism de durată. Numai acest eroism, credem, ne va putea da, ne va putea asigura de actă dată, biruința.

Nicu Iancu

"...generația de azi este nu numai nouă, dar și decisivă. O așteaptă sau o mare onoare, sau un blestem veșnic, dacă n'ar birui."

SIMION MEHEDINȚI - Răscumpărare...

pag. 76

Colecția Omul Nou

MORMÂNTUL CAPITANULUI

de Radu Gyr (29.XI.1940)

"De-aci'nainte, Vremea se măsoară
cu trudnicele tale oseminte,
și Veacul care curge peste țară
începe din cenușa ta fierbinte.

Mergi printre noi cu sfânta-ți moarte vie,
ne tămăziezi cu marea ta tăcere...
Mormântul tău — numai Înviere,
prin tine luminăm de Veșnicie.

Prin tine bem, setoși, din Mântuire.
Prin tine doar, ne-am curățit de agură...
Iavor ne ești și cină și zidire
și patrafir și cuminecătură...

Ești azima pe care'n plâns o cere
inima noastră pururea flămândă.
Ești drumul nostru către zări de miere,
ești perna pentru tâmpla fumegândă.

Ești ruga Țării pentru biruință,
mistria noastră'n aur ferecată.
Dalta de foc înfiptă în credință...
Mormântul tău e viața noastră toată.

Venim lângă țărâna ta iubită,
și umbra ta, prin smirnă de balade,
ne-atinge cu plutirea ei sfîrșită
și ne preschimbă'n torțe și în spade.

Cu duhul tău — mireasmă de grădină —
ne miruim, sub zămbet de icoane.
Culegem din mormântul tău lumină
și ne spălăm obraji de prigoane.

Luăm un pumn de lut din groapa sfântă
și-l punem pe vechi răni din închisoare;
și rănilor din noi tresar și cântă,
se fac medalii și zămbesc în soare...

Dar de-or veni, cândva, cu pași ușarnici,
la groapa ta, mișei și viclenii,
și se vor bate'n piept cu pumni țâșnari,
slăvind lumina sfintelor vedenii,

Mormântul tău, gemând, să se ridice
și duhul tău, tăgănuind din Veșnicie,
într'un năprasnic fulger să despică
pângăritoarea lor nemernicie !"

30 NOEMBRIE 1938

După credința poporului nostru în această noapte a Sfântului Andrei, umblă străgoii pe la casele oamenilor, ca să-i strângă de gât și să-i chinuiască până își dau sufletul. De aceia bunii noștri țărani, ungeau ușile și ferestrele cu usturoi, ca să gonească duhurile necurate. Și nici tipenie de om nu aflai pe ulițele satelor dela căderea amurgului. Și apăreau strigoi aceștia în chip de lup, clănțănind înfiorător și era vai de ființa lui Dumnezeu care cădea în capcana lor...

Așa a fost și acum 14 ani, când nici o ființă omenească n'a putut ști că la miezul nopții se frângea viața Căpitanului, ucis mai mișelește decât ultimul criminal ce-ar fi putut exista sub soare.

Stăpânul zilei, fără să se gândească măcar că se face ucigașul Neamului românesc, fără milă, fără frică de Dumnezeu la care se mai închina în fața lumii, spurcându-l, ■ poruncit ca în Evul Mediu, asasinări. A lăsat să se întrevadă că aranjează situația Țării amenințată de dușmani, că vizitele în străinătate vor refăce ca în basme, toată nechibzuința lui de satrap.

Poporul i-a simțit manevra diabolică, dar tot nu putea crede că se va săvârși o nemaipomenită crimă față de un ales fiu al Țării. Dar el, stăpânul zilei, a lăsat să se vadă că are asentimentul Europei să facă orice-o vrea în România și că actele de teroare deslănțuite prin dictatura din 1938, dictatură regală (!!) sunt confirmate și admise întru totul. Mai ales Germania îl interesa pe tiran. Si este de neuitat modul de intimitate cum s'a lăsat fotografiat la masă cu Hitler, numai ca să inducă în eroare opinia publică.

Când i s'a prezentat la graniță plicul cu executarea ordinului, tiranul deja știa. A pălit, cum pălesc lași. Dar s'a bucurat în sine, căci biruise. El nu știa că morții sfințiți prin martiriu nu pot fi biruiți... N'a avut viziuni și coșmaruri, căci nopțile și le-a petrecut în orgii, ca să nu vadă nici sângele vărsat, nici mâinile stropite cu cel mai nevinovat sânge omenesc, sânge sfințit...

Dece și-a omorât "dușmanul", căci n'avea nici un drept s'o facă ? A vrut să întoarcă vremile medievale ? Dar Vlad Tepeș nu-și omora boierii credincioși ci pe mișei, trădătorii de țară și beci-nicii ce nu merituau lumina soarelui ! Dar Ștefan cel Mare își ucidea doar pe trădători, iar pe cei vrednici îi înălța la ranguri de boierie ! Corneliu Codreanu nu i-a fost nici dușman, nici pretendent la tron, nici rival politic, nici nimic . Corneliu Codreanu, cel asasinat mișelește, l-a avertizat doar printr'un istoric memoriu, ca să pună capăt jafului din Țară, și să dea poruncă, să răspundă cu capul ce-l ce fură Țara. Atât.

Dacă credea că este periculos Statului, avea legi constituționale la dispoziție care să-i încadreze vinovăția (!?) și să dea pe mâna justiției fapta "gravă", nu să se antureze de oameni mișei și să treacă la asasinat. Această este victorie roșie ? Poate poporul românesc să uite vreodată această crimă, care a însângerat istoria unui neam pașnic ? Poate poporul românesc să ierte vreodată pe acest ucigaș ? Nu văzuse oare tiranul că nu este iubit nici de ultimul lui

valet, că este urât de-oel din urmă țaran și lucrător conștient ! Nu înțelesese oare că o țară nu se conduce din hrubă, înconjurat de incapabili și de lipsiți de sentimente patriotice ! Că Țara își vrea conducătorul ei înțelept, mare, iubitor, care apleacă urechile la durerile ei, îi vindecă rănilor și o mântuiește de rău !...

Biata Țară Românească, își arătase dorința ei în 1937. Tiranul crezându-se stăpân adevărat al poporului pe care adeseori l'a ofensat amarnic, ■ jurat moarte celui mai curat om politic ce l'a avut vreodată România. Moartea n'a întârziat să vină, dar cel mort a înviat pe verus al crimei. Mereu hoinar, se interesează dacă nu s'ar mai putea măcar ■ bucătică de pământ spre a mai fi ce-a fost...

În nopțile de veghe, se gândește oare la întregul cortegiu de morți pe care în demența lui notorie l'a provocat ? Nu s'o gândi oare că poate s'ar fi răsturnat istoria Țării și s'ar fi schimbat destinul ei, dacă înțelegea glasul poporului iesit din străfunduri prin geniul marelui Codreanu, pe care a poruncit să-l ucidă ? Nu crede oare că întregul Neam românesc ar fi murit, ca unul singur, alături de cel mai mare monarh ce l'ar fi avut, dacă nu ucidea, ci se sfătuia cu marile Căpitan ?...

În noaptea Sfântului Andrei, să se gândească odată măcar la jertfirea nevinovată, care n'a slujit nimănui, ci dinpotrivă a năruit sufletul Țării într'o beznă în care nu mai răzbește lumina.

La 14 ani de tristă comemorare, reamintim tiranului, că moartea lui Codreanu ■ adus după ea Învierea lui, în sufletele milioanelor de Români cinstiți, cari apără Țara vândută cu sângele lor, că Țara are doar în amintirea și protecția lui sfântă, marea speranță de a renaște din propria-i cenușe.

În această zi, lumea slăvește amintirea unui sfânt și blestemă un înfiorător strigoi !

10 DECEMBRIE 1922

Motivul a fost o chestiune simplă în aparență : insuficiența materialului anatomic pentru o facultate de medicină din țară. Realitatea era alta. Elementul românesc nu se mai simțea aici la el și așteasta din cauza vieții politice venale de după războiul care s'a încheiat cu crearea României mari. Influența politicii otrăvitoare ce se vărsa în toate domeniile vieții, a făcut să se nască în țară început de revoltă. Demagogia se răsfăta din plin, poporul era înșelut cu tot soiul de promisiuni, numai spre a da votul constituțional, după care se intra în normal, adică parlamentarii, făceau cele mai nerușinate afaceri, făgăduiau tot ce se putea făgădui, și nu-și mai aducuseră aminte de datoriile ce le aveau... Se mergea până acolo cu corupția, că manifestările internele organiza din spirit demagogic manifestări comuniste pe stradă, permițând sindicalistilor să facă absolut ce vor, să fluturau prin fața Palatului Regal stindarde moscovite, să amenințe monarhia, etc.

turii de gând și frământare. Unul visează "steagul unității și-al armoniei, fălfăind deasupra Legiunii"; altul trăiește un vis al tuturor unitatea; și altul crede în...regăsirea, în unitate; altul mai tu -- multos care vede relele "din ambele părți", crede puternic în unitate prin curățirea radicală în întreaga mișcare. În general toată lumea dorește: unirea și împăcarea. Realitatea este că sunt legionari buni și alții slabi, legionari cari au fost convinși de când au pășit în rândurile morții și alții cari doar s'au prefăcut. Au avut teamă, ca să nu fie altfel de cât erau camarazii lor.

Este bine ca în fața acestor amintiri să ne facem cu toții în ceasurile noastre de singurătate, bilanțul victiei dela 1922 încôace și să vedem, dacă am contribuit la binele sau la răul Mișcării. Să nu ne facem nici procurori, dar nici nevinovați, ci să fim aceiași din taberele de odinioară, buni, îngăduitori, dușosi, sinceri și mai ales camarazi. Toți suntem acum bătrâni sau în vârstă și avem înțelopciunea ce ni se cere. Să uzăm de ea. Dumnezeu va binecuvânta unirea noastră a tuturor, pornită din inimi curate.

Această operă, în care sunt înscrise mărturii de dragoste pentru Mișcare și eroii ei, este poate cel mai frumos dar sufletesc al acestui an și redactorii ca și autorii sunt răsplătiți cu prețuirea noastră totală.

Socotim însă, cu suflet miuit de emoție, că ar fi fost mai bine ca Dnii autori Virgil Ionescu, Tărășoiu și Vălimăreanu, măcar la comemorarea unei sfinte întemeieri de spiritualitate română - nească ne mai întâlnească, să fie departe de răutate, ofensă și înveninare a momentelor.

În fața evocării unor viziuni de viață legionară, în care luptă și moarte ne-au îmbrățișat 25 de ani și când ochii tuturor s'or fi umezit de lacrimi, scrâșnetul dinților și pumnul strâns dușmănos sunt sacrilegii.

Când lumea aștaaptă să se'ntindă mâini amicale din ambele părți, privirile încruntate și gândurile dușmănoase trebuiesc să dispară.

I.G.Dimitriu

REVISTA PRESEI *****

LIBERTATEA - An II, n° 17-18 - Bogată, compactă, plină de eufliul marelui luptător ce s'a stins la 30 Noembrie 1938.

Ca un ciorchine greu de spiritualitate ne apare acest număr de zece pagini, în care întâlnim numele atâtor luptători ai sfintei cauze românești.

Vasile Iasinschi printr'o pioasă reculegere, amintește frumoasa dramă petrecută acum 14 ani și învățământul etern ce se desprinde din jertfa Căpitanului.

Prof. Fl. Diaconescu ne proiectează, ca o imagine a decăderilor și-a abuzurilor de care sunt capabili nenorocitele cozi de tobor din R.P.R., nenorocita "Constituție tragi-comică" impusă neamului românesc de ocupația stalinistă. E un model de constituție progresistă.

Gen. Platon Chirnoagă face o măiestră trecere în revistă a marilor evenimente militare din 1952, ajungând la concluzia că "s'a trăit sub semnul nesigurantei și al mersului pe loc". Deasemenea Ilie Vlad trasează o admirabilă Cronică Externă, plină de vervă și de adevăruri.

Remarcabil articolul "Biruința Iisusiană" de Vasile Posteaucă, e biruința peste mormânt, peste veacuri, în eternitatea neamului și-a ajung să se realizeze.

Revista presei, informații numeroase, încheie acest ziar ce se impune din ce în ce în presa românească din exil, ca unul din cele mai serioase și mai bine documentate contribuții românești.

INDREPTAR - An II - n° 11 - Interesanta publicație pentru gând și faptă creștinească dela München, nu-si desminte într'un mic subtitlul. Scrisă într'un stil sobru, academic - chiar când necesitățile o obligă să răspundă la grosolăniile altora - stabilește o atmosferă de seriozitate și de greutate a celor spuse.

Articolul d-lui Mircea Eliade, intitulat "Căderea în Istorie" e un veritabil Vademecum al istoriei naționale, văzută însă prin adevăratele sale puncte de reper: nesfârșitele suferinți, tristeti, prăbusiri, ce jalonează existența unui popor ce-ar fi putut da de mult timp "ceva" umanității, de nu s'ar fi găsit hotarnic cu drumurile barbarilor. E o subtilă palmuire a Occidentului în același timp, care-a putut realiza civilizație și istorie pe sacrificiile mărinoase și sincere ale poporului nostru. Admirabil articol, plin de duh și înțelepciune. Câți străini însă vor pricepe ceva? Câți vor avea vreodată ocazia să cunoască aceste adevăruri?...

Prof. I.N. Herescu, în Scrierea Limbei Române, analizează proiectul reperist de modificare a ortografiei limbei române, demonstrând intențiile ascunse ale celor ce ne-au cotoplit țara.

Dr. Flaviu Popan pune creștinește în c'o cărămidă la vechiul edificiu al apropierei dintre cele două Biserici. Câte minuni nu se pot produce în lume? Picătură cu picătură se face marea.

INSEMNARI - An I, n° 12 - Număr festiv pentru confratii dela Buenos Aires, prin importanta pe care o capătă apariția regulată de un an a unui ziar românesc în exil. De-ar ghici măcar lumea românească câte sacrificii ascund cele 6, 8 sau 12 numere ale unei publicații atât de sacrificate, pentru o masă de refugiați, cari au totdeauna înțeles rostul acestor manifestatii scriitoricești... Noi înțelegem și de aceea le transmitem felicitările noastre, arădându-le în același timp biruință deplină pe drumul spinos ce mai au de străbătut înainte de a se întoarce acasă.

Număr sobru, mult mai puțin bădănos decât cele precedente. Semnează Grigore Manolescu un admirabil articol "Dreptul Europei unite numai din care desprindem că "conceptia Europeană a unității structurată pe ideea naționalistă" apare conformă realității. Lucian Furdăi, cu logica-i luminoasă, completează prin câteva observații juste și justificate, intervioul luat cu o dată înainte d-lui Horia Sima.

Urmează articole de Radu Ghenea, Mircea Andronic, Nicolae

Simeria si Nic. Teban.

Regretăm că dela acest număr nu s'a mai primit nimic la redactia noastră.

JUSTICE POUR LES AROMOUNES par C. Papanace
(Biblioteca Verde - n° 7 - Ed. Armatozii - Cetatea Eternă 1952)

D-l C. Papanace printr'un efort constant - ce constituie un adevărat exemplu de tărie sufletească si patriotism - continuă prin Biblioteca Verde, desbaterea anumitor probleme de înalt interes național.

Astfel, prin n° 7 al susnumitei Biblioteci, d-l C. Papanace pune la îndemâna cercetătorilor si Românilor în genere, textele unui Apel adresat presedintelui Truman, si-a unei Note de protest adresată ONU-ului, contra regimului de teroare ce copleseste minoritatea aromână în Grecia si Iugoslavia, cerând în același timp interventia lor pentru a face să înceteze acest regim inuman.

Sprijinindu-se pe documente irefutabile, de origină română, italiană si greacă, d-l C. Papanace dovedeste culpabilitatea autorităților grecești si iugoslave, în încercarea de distrugere a elementului românesc din Balcani.

Dacia subscrie întru totul documentele prezentate de d-l C. Papanace si se raliază cererii făcută de D-Sa pe lângă ONU pentru realizarea justitiei fratilor nostri aromâni.

EA ROUMANIE SOUS LA BOTTE SOVIETIQUE par René Théo
(Editions BIRE - Paris - 1952)

Expunere sub formă de mici reportagii a situatiei poporului românesc sub dominatia bolșevică.

CUADERNOS HISPANO-RUMANOS - n° 8 - Salamanca - 1952

TEATRU de Ion Luca Caragiale, 373 pag.

Sub auspiciile Societății Culturale Hispano-Română din Salamanca, a apărut - cu ocazia centenarului nasterii marelui teatrolog român Ion Luca Caragiale - o extraordinar de frumoasă editie a câtorva dintre nemuritoarele opere teatrale ale lui Caragiale. Editie de lux într'o impecabilă imprimare românească.

Vii felicitări Asociației spaniole, care ne-a umplut sufletul de bucurie cu această magnifică inițiativă.

NOTE SI INFORMATII

§ O aniversare dragă. La 18 Dec. 1952, Vasile Iasinschi, Locot.-Comandant al Miscării Legionare, a împlinit frumoasa vârstă de 60 de ani.

Va fi sărbătorit de toti cei care îl iubesc. O merită din plin. Bădia Vasile, este figura de înaltă tinută a Miscării Legionare omul de adâncă interiorizare, de autentică trăire legionară; este creștinul adevărat si bun, cu inimă încăpătoare si deschisă pentru toti.

Bucovineanul Vasile Iasinschi, este totodată cavalerul, omul de onoare si stâlpul neclintit al Miscării. Marile încercări si enorme sacrificii prin care a trebuit să treacă Miscarea Legionară, nu l'au scos de pe pozitie. Dela început si până azi, în pragul a 60 de ani, linia lui nu a cunoscut nici întreruperi, nici sinuozități; a fost continuă, dreaptă si limpede.

Pentru orice legionar, Bădia Vasile al nostru, este un frate si un sef; si în același timp un exemplu. Cu gândul, cu vorba sau cu fapta, iubitul Locotenent-Comandant al Miscării Legionare, este si va fi, ceea ce orice adevărat legionar ar dori să devină.

Dumnezeu să ni-l țină sănătos întru multi ani si gata pentru Neam si Miscare.

Dacia

§ Compatriotul nostru Stefan C. Elefteriadis, diplomat al Facultății de Arhitectură din București, actualmente stabilit în Brazilia, a luat parte la un concurs deschis de către municipalitatea orasului Rio de Janeiro pentru construirea monumentului marelui jurist brazilian Ruy Barbosa la intrarea giganticei Cetăți Universitare ce se construiește actualmente în capitala braziliană.

La acest concurs s'au prezentat 52 de concurenti, printre cari cei mai mari arhitecti ai Braziliei.

Au fost laureati 8 concurenti, formând două grupe distincte. Compatriotul nostru Stefan C. Elefteriadis a obtinut primul premiu din grupa a doua, proiectul d-sale depășind, din punct de vedere artistic si arhitectonic, proiectele multor arhitecti de renume mondial.

§ La São Paulo, revista Căminul împreună cu părintele Bentea au oferit Coloniei române un pom de Crăciun, cu daruri pentru 30 de copii. Au participat peste 100 de persoane. A vorbit despre importanta acestei sărbători dl. Nicu Iancu.

§ Tot la São Paulo, a luat ființă din inițiativa camaradului nostru Dumitru Paulescu, Biblioteca SATUL, ce-si propune să adune în timp orice cuvânt scris în orice limbă asupra țării noastre si a satelor noastre, străbătute de jale.

Sediul: rua Pires da Mota 1027, São Paulo - Brazilia.

§ Duminecă 30 Noembrie 1952, a avut loc la biserica din Niteroi - Brazilia, o pioasă comemorare a împlinirii a 14 ani dela moartea lui Corneliu Codreanu si-a celorlalti 13 legionari.

S'a oficiat un parastas după datina românească, după care s'a servit celor prezenti colivă, cozonac si vin. Slujba a fost oficiată de preotul-arhimandrit al bisericii ruse, răspunsurile fiind date de compatriotul nostru C. Tofan si corul bisericii.

Au participat 30 de persoane.

§ În aceeași Duminecă si cu același scop, s'a oficiat un parastas la São Paulo la biserica siriană. Au participat 35 de persoane. În neamurile. slujba a fost ținută la biserica siriană, desi există

o biserică unită românească în localitate. Preotul român al acestei biserici refuzase oficierea parastasului pentru odihna sufletului marelui român și creștin Corneliu Codreanu. Atitudinea acestui preot român ni se pare total lipsită de sens și în orice caz dăunătoare armoniei comunității românești din São Paulo.

§ Dl Cortez Monroy a ținut în Buenos Aires un discurs fulminant împotriva celor cari au creat situația de astăzi în întreaga lume. Ironizează acțiunea de liberare a negrilor din USA, îmbunătățirea vieții minerilor boliviene și a pescarilor peruani, prohibirea traficului cu opium și protestele contra înmulțirii prostituatelor în nu știu ce țară, dar nu se gândesc la libertatea Polonezilor, Ungurilor, Românilor, Cehoslovacilor, Bulgarilor, Balticilor, etc. Pentru aceștia nu există umanitate? Lor nu li se aplică "drepturile omului"?

§ În Noembrie 1952 a avut loc în München, un ciclu de conferințe de studii, organizate de "Institutul Sud-Est European" și de "Opera de cultură a Germanilor din Sud-Est". Conform ordinii de zi, a fost discutat între altele și studiul bolșevizării Europei din Sud-Est și în special acela al României. La această adunare au luat parte, în frunte cu Subsecretarul de Stat Dr. O. Schreiber, peste 60 de profesori și specialiști germani în problemele Sud-Estului. În afară de România, reprezentată prin dl Grigore Manolescu, așezându-se Dr. Florian Müller și Ing. Dr. Virgil Velescu cari au luat parte și la desbateri, nici o altă țară din Sud-Estul european nu a fost reprezentată la această conferință.

§ Cu ocazia împlinirii a 100 de ani dela nașterea poetului german Adam Müller Guttenbrunn, originar din Banat, a avut loc la München o festivitate la care Români au fost reprezentați prin dnii Grigore Manolescu și C. Sassu (Președintele Asociației Românilor din Germania de Sud). Toți oratorii au subliniat bunele legături dintre scriitorul german și Români, cu care a luptat împreună, împotriva tendințelor de maghiarizare ale Ungariei.

§ Adunarea generală a Asociației Românilor din Germania de Sud, a ales următorul comitet pentru anul 1953:

Pres. Dr. Const. Sassu; V-Pres. Col. D. Alexandrescu; Secretar Gen. Av. Laurian Tâlnariu; Casier Miron Bălășescu; membri în comitet: Prof. Josef Matejka, Av. Virgil Popa, Locot. Oreste Zotta, Dr. med. V. Apostolescu, Av. Gheorghe Gudi, Prof. George V. Cârsteanu, Inst. Ghe. Branea.

Comisia de cenzori: Pres. Scarlat Prescornitoiu; membrii: Petre Vaida și Inst. Grigore Scorochirja; supleanți: Chircu Atanasie, Bădescu Ion și Popp Petre.

§ Rectificare: Dl Vintilă Horia roagă să se rectifice știrea că D-Sa ar fi tradus în castiliană cartea d-lui Horia Sima "Mereu Naționalismului". Nu D-Sa este autorul traducerii susmenționatei cărți, ci dl. Ovidiu Găină.

§ Secțiunea de limbă română a Postului de Radio Paris, a

inaugurat în cursul lunii Noembrie, ora religioasă. Emisiunile acestei ore au loc în fiecare Duminică, la orele 19, pe lungimile de undă 25 și 35. În cadrul primei emisiuni au vorbit dl Prof. Mircea Eliade și Pr. Virgil Părvănescu.

§ Centrul ziaristilor și publicistilor români democrați din exil, a organizat în seara zilei de 29 Noembrie, un festival cu ocazia împlinirii a 100 de ani dela moartea lui N. Bălcescu. După o scurtă cuvântare a dlui C. Arsenie, a conferențiat dl Leon Negruzzi, despre "N. Bălcescu și timpurile de azi". A urmat apoi un program artistic, Iacob Topârdel. Corul de sub conducerea Pr. V. Zăpărtan a executat "Desteaptă-te Române" și "Pe-al nostru steag".

§ Duminică 30 Noembrie 1952, împlinindu-se 14 ani dela asasinarea Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor, s'au oficiat servicii religioase la amândouă bisericile românești din Paris.

§ În seara zilei de 2 Dec 1952, în sala Wagram a avut loc un Meeting internațional al refugiaților din țările oprimate de comunism, organizat de l'Union pour la Défense des Peuples Opprimés, pentru comemorarea a cinci ani dela întemeiere.

Au luat cuvântul numeroși oratori, foști miniștri, deputați și senatori, aparținând diverselor partide politice franceze, precum și reprezentanții tuturor țărilor de dincolo de cortina de fier. În numele României a vorbit dl Titeanu, fost ministru.

§ Recomandăm călduros tuturor Românilor cel mai frumos dar pentru copilasii lor: ABC- sau Darul lui Mos Crăciun pentru anul 1953 redactat de Dna Prof. Maria Găzdaru. D-Sa a întocmit acest abecedar (partea I și a II) cu o mare grijă pentru frumos și util, împăcând metoda pedagogică cu dragostea de țară.

Așăzut în Editura "Cuget românesc" din Buenos Aires.

§ Prof. M. Bogdanovici, mare valoare iugoslavă și președintele scriitorilor iugoslavi, protestează împotriva României comuniste care se face aluga Moscovei și ucide populația iugoslavă din Banat cu un sadism nemaipomenit. Dsa spune însă că este România kominformistă care face acest joc și-si aduce aminte de vremile de amiciție dintre Sârbi și Români, când Dositei Obradovici se mândrea că știe "limba Valahilor", la fel Storia, Ignatovici, etc. Și continuă să declare că n'au făcut asemenea cruzimi nici...Antonescu, nici Hitler...

§ Radio București a difuzat rezultatul alegerilor dela 30 Noembrie 1952:

Frontul democratic și popular a obținut 10.233.369 voturi adică: 98,34 %. 92.252 alegători, adică 0,92% au votat contra. Și 244.848 s'au abținut.
